Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Pile
ul. Dzieci Polskich 26, 64 – 920 Piła
tel. 67 3515501
adres do doręczeń elektronicznych
AE:PL-78134-18811-GESCR-30

SKO.4150.24.2026 Piła, 05 października 2026 r.

D E C Y Z J A

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile w składzie:
Przewodnicząca: Wiesława Mazur
Członkowie: Maciej Wajs (spr.)
Wojciech Barczak

po rozpatrzeniu odwołania T. G., K. M., A. G. i G. G. od decyzji Wójta Gminy Wągrowiec z dnia 04 sierpnia 2026 r. nr RŚ.6220.24.2025.OŚ1 w sprawie braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wraz z niezbędną infrastrukturą na terenie działek nr 456/1 i 456/2 w m. Runówko, obr. Runowo, gm. Wągrowiec, a także w sprawie określenia warunków i wymagań dotyczących planowanego przedsięwzięcia,
na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), a także art. 71 ust. 1, ust. 2 pkt 2, art. 84 ust. 1, ust. 1a oraz art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 670, ze zm.), - zwanej dalej „ustawą ooś”

o r z e k a

- utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję organu I instancji.

U z a s a d n i e n i e

Decyzją z dnia 04 sierpnia 2026 r. Wójt Gminy Wągrowiec, realizując wniosek inwestora – G. J., stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wraz z niezbędną infrastrukturą (w ramach którego planuje się budowę 15 budynków mieszkaniowych jednorodzinnych) na terenie działek nr 456/1 i 456/2 w m. Runówko, obr. Runowo, gm. Wągrowiec. W decyzji organ określił także szczegółowe warunki i wymagania dotyczące planowanego przedsięwzięcia.
W uzasadnieniu wyjaśnił, iż planowane przedsięwzięcie, zgodnie z postanowieniami § 3 ust. 2 pkt 3 w zw. § 3 ust. 1 pkt 55 lit. b tiret pierwsze rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839, ze zm.) zakwalifikowane zostało do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko dla których ocena oddziaływania na środowisko może być wymagana. Organ ustalił też, że ilość stron postępowania przekracza 10, a to nakazuje mu, by o dokonywanych czynnościach i wydanych rozstrzygnięciach informować strony

poprzez podanie informacji do publicznej wiadomości m.in. w drodze publicznych obwieszczeń w trybie art. 49 kpa.
Zaznaczył ponadto, że obszar przedsięwzięcia nie jest objęty ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Wójt Gminy Wągrowiec dodał, iż w sprawie ewentualnej konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wystąpił do organów współdziałających – Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wągrowcu (PPIS), Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu (WP) oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu (RDOŚ) – o opinie w tym zakresie załączając wraz z wnioskiem kartę informacyjną przedsięwzięcia przygotowaną we wrześniu 2025 r. przez W. Z..

W odpowiedzi, PPIS w Wągrowcu, pismem z dnia 15 stycznia 2026 r. stwierdził istnienie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a także określił zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko. Według niego ocena odziaływania winna zawierać:
1. opis planowanego przedsięwzięcia (lokalizacja przedsięwzięcia, rozwiązania techniczne i technologiczne, sposób zagospodarowania terenu),
2. opis elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko,
3. ocenę wpływu planowanego przedsięwzięcia na otaczające środowisko oraz na zdrowie ludzi,
4. określenie zasięgu uciążliwości przedsięwzięcia (emisja hałasu, emisja zanieczyszczeń do powietrza) z uwzględnieniem oddziaływania skumulowanego z projektowanymi lub istniejącymi w okolicy przedsięwzięciami o podobnym charakterze,
5. graficzne przedstawienie najbliższej zabudowy, wraz z określeniem jej przeznaczenia oraz podanie odległości inwestycji od najbliższych terenów objętych ochroną akustyczną,
6. opis przewidywanych działań mających na celu zapobieganie i ograniczenie negatywnych oddziaływań na środowisko i zdrowie ludzi,
7. analizę możliwych konfliktów społecznych,
8. propozycje monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie jego eksploatacji.

RDOŚ w Poznaniu natomiast wezwał inwestora do uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia m.in. o dane na temat powierzchni planowanego przedsięwzięcia, wyjaśnienia na temat liczby kondygnacji podziemnych w planowanych budynkach i wymaganych w takim przypadku rozwiązań technicznych i organizacyjnych ukierunkowanych na ochronę środowiska gruntowo – wodnego, przedstawienie analizy warunków gruntowo – wodnych na terenie przedsięwzięcia oraz wpływu przedsięwzięcia na urządzenia melioracji wodnych. Organ zażądał też określenia długości, lokalizacji i powierzchni dróg na terenie przedsięwzięcia oraz sposobu zagospodarowania wód opadowych z tego terenu, analizy możliwości przyłączenia budynków do sieci kanalizacyjnej, charakterystyki planowanych do instalacji pomp ciepła w budynkach i ich wpływu na klimat akustyczny, w tym możliwości dotrzymania standardów akustycznych na granicy najbliższych terenów chronionych akustycznie. W wezwaniu RDOŚ nakazał ponadto wskazanie mocy kotłów grzewczych, wyjaśnienie czy planowana inwestycja będzie się wiązała z wycinką drzew i krzewów oraz przedstawienie propozycji ewentualnych nasadzeń zastępczych, wyjaśnienie wpływu przedsięwzięcia na płazy i propozycje działań minimalizujących, a także rozważenie grodzenia działek budowlanych celem ochrony szlaków migracyjnych zwierząt.

Z kolei WP w Poznaniu, opinią z dnia 30 stycznia 2026 r. nie stwierdziło potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, ale nakazało uwzględnienie w przyszłej decyzji środowiskowej następujących warunków i wymagań:
1. Inwestycję zrealizować w taki sposób, aby nie uszkodzić sieci drenarskiej; jeśli w trakcie realizacji przedsięwzięcia dojdzie do jej uszkodzenia, należy sieć naprawić/przebudować, aby zapewnić swobodny przepływ wody i uniknąć podtopienia gruntów własnych i sąsiednich.
2. Zaopatrzenie w wodę należy zapewnić z lokalnej sieci wodociągowej.

3. Dopuszcza się odprowadzanie ścieków bytowych do szczelnych zbiorników bezodpływowych do czasu pojawienia się możliwości przyłączenia do sieci kanalizacji sanitarnej; podłączenie do sieci kanalizacji sanitarnej należy wykonać niezwłocznie, jak to będzie technicznie możliwe.
4. Zachować możliwość infiltracji wód opadowych do gruntu przynajmniej na 60% łącznej powierzchni działek objętej inwestycją (tereny zielone, utwardzenia z możliwością wsiąkania, nawierzchnie wodoprzepuszczalne, płyty ażurowe itp.).
5. Wodę opadową retencjonować i wykorzystywać do podlewania roślin, aby ograniczyć użycie na ten cel wody przeznaczonej do spożycia.

Po uzupełnieniu przez inwestora zapisów karty informacyjnej przedsięwzięcia (marzec 2026 r.), RDOŚ w Poznaniu postanowieniem z dnia 17 kwietnia 2026 r. wyraził opinię o braku konieczności przeprowadzenia dla przedsięwzięcia oceny oddziaływania na środowisko. Organ w swym rozstrzygnięciu zawarł następujące warunki i wymagania do uwzględnienia w decyzji środowiskowej:
1. Pod przedsięwzięcie przeznaczyć do 1,8397 ha powierzchni łącznej działek o numerach ewid. 456/1 i 456/2 obręb Runowo, gmina Wągrowiec.
2. Nie wycinać drzew i krzewów w związku z realizacją przedsięwzięcia.
3. Zapewnić realizację przedsięwzięcia, w tym montaż ogrodzeń na poszczególnych działkach budowlanych, w odległości minimum 3 m od rowów melioracyjnych.
4. Na etapie prowadzenia prac ziemnych codziennie przed rozpoczęciem prac kontrolować wykopy, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce. Taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów.
5. Prace budowlane związane z realizacją przedsięwzięcia prowadzić wyłącznie w porze dnia, tj. w godz. 6.00 - 22.00.
6. Niezanieczyszczone gleby i inne materiały występujące w stanie naturalnym, powstające w trakcie realizacji przedsięwzięcia wykorzystać w pierwszej kolejności ponownie na terenie przedsięwzięcia.
7. Nie prowadzić napraw i konserwacji sprzętu budowlanego na terenie przedsięwzięcia.
8. Zaopatrzenie w wodę zapewnić z sieci wodociągowej.
9. Ścieki bytowe odprowadzać do sieci kanalizacji sanitarnej. Dopuszcza się ich odprowadzanie do szczelnych zbiorników bezodpływowych jedynie w przypadku braku możliwości podłączenia planowanych obiektów do sieci kanalizacji sanitarnej. Podłączenie do sieci kanalizacji sanitarnej wykonać niezwłocznie jak to będzie technicznie możliwe.
10. Wody opadowe i roztopowe z dachów i terenów utwardzonych odprowadzać w sposób niezorganizowany do gruntu lub/i zbiorników retencyjnych/dołów chłonnych, bez powodowania szkody na gruntach sąsiednich.
11. W przypadku montażu pomp ciepła zainstalować maksymalnie 1 pompę ciepła dla pojedynczego budynku mieszkalnego o poziomie mocy akustycznej nie wyższym niż 65 dB. Łącznie nie więcej niż 15 pomp ciepła.

Po przekazaniu uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia do WP w Poznaniu organ ten, pismem z dnia 27 maja 2026 r. podtrzymał swoją wcześniejszą opinię z dnia 30 stycznia 2026 r. Z kolei PPIS w Wągrowcu zmienił stanowisko zawarte w piśmie 15 stycznia 2026 r. stwierdzając, iż dla planowanego przedsięwzięcia brak jest potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko.

Po zawiadomieniu stron o zebraniu materiału dowodowego w sprawie i pouczeniu o prawie przeglądania akt i wypowiedzenia się, Wójt Gminy Wągrowiec, decyzją z dnia 04 sierpnia 2026 r., działając na podstawie art. 84 ust. 1 i 1a ustawy ooś stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz uwzględniając zalecenia RDOŚ w Poznaniu i WP w Poznaniu określił następujące warunki jego realizacji:
1. Pod przedsięwzięcie przeznaczyć do 1,8397 ha powierzchni łącznej działek o numerach ewid. 456/1 i 456/2 obręb Runowo, gmina Wągrowiec.
2. Nie wycinać drzew i krzewów w związku z realizacją przedsięwzięcia.
3. Zapewnić realizację przedsięwzięcia, w tym montaż ogrodzeń na poszczególnych działkach budowlanych, w odległości minimum 3 m od rowów melioracyjnych.

4. Na etapie prowadzenia prac ziemnych codziennie przed rozpoczęciem prac kontrolować wykopy, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce. Taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów.
5. Prace budowlane związane z realizacją przedsięwzięcia prowadzić wyłącznie w porze dnia, tj. w godz. 6.00 - 22.00.
6. Niezanieczyszczone gleby i inne materiały występujące w stanie naturalnym, powstające w trakcie realizacji przedsięwzięcia wykorzystać w pierwszej kolejności ponownie na terenie przedsięwzięcia.
7. Nie prowadzić napraw i konserwacji sprzętu budowlanego na terenie przedsięwzięcia.
8. Zaopatrzenie w wodę zapewnić z sieci wodociągowej.
9. Ścieki bytowe odprowadzać do sieci kanalizacji sanitarnej. Dopuszcza się ich odprowadzanie do szczelnych zbiorników bezodpływowych jedynie w przypadku braku możliwości podłączenia planowanych obiektów do sieci kanalizacji sanitarnej. Podłączenie do sieci kanalizacji sanitarnej wykonać niezwłocznie jak to będzie technicznie możliwe.
10. Wody opadowe i roztopowe z dachów i terenów utwardzonych odprowadzać w sposób niezorganizowany do gruntu lub/i zbiorników retencyjnych/dołów chłonnych, bez powodowania szkody na gruntach sąsiednich.
11. W miarę możliwości technicznych i eksploatacyjnych retencjonować wody opadowe oraz wykorzystywać je do podlewania terenów zielonych, w celu ograniczenia zużycia wody przeznaczonej do spożycia.
12. Należy zachować możliwość infiltracji wód opadowych do gruntu przynajmniej na 60% łącznej powierzchni działek objętej inwestycją (tereny zielone, utwardzenia z możliwością wsiąkania, nawierzchnie wodoprzepuszczalne, płyty ażurowe itp.).
13. W przypadku montażu pomp ciepła zainstalować maksymalnie 1 pompę ciepła dla pojedynczego budynku mieszkalnego o poziomie mocy akustycznej nie wyższym niż 65 dB. Łącznie nie więcej niż 15 pomp ciepła.
14. Inwestycję należy zrealizować w taki sposób, aby nie uszkodzić sieci drenarskiej; jeśli w trakcie realizacji przedsięwzięcia dojdzie do jej uszkodzenia, należy sieć naprawić/przebudować, aby zapewnić swobodny przepływ wody i uniknąć podtopienia gruntów własnych i sąsiednich.
15. Na etapie realizacji przedsięwzięcia:
a. zaplecze techniczne, miejsca magazynowania materiałów budowlanych i odpadów oraz miejsca postoju dla maszyn budowlanych i sprzętu transportowego należy zorganizować na terenie uszczelnionym;
b. w miejscach prac budowlanych i na zapleczu technicznym należy zapewnić dostępność sorbentów, właściwych w zakresie ilości i rodzaju do potencjalnego zagrożenia, mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych;
c. w przypadku ewentualnego pojawienia się wycieków zanieczyszczeń do gruntu należy podjąć natychmiastowe działania zmierzające do usunięcia skutków i przyczyn awarii;
d. powstające odpady należy gromadzić w wyznaczonych miejscach, w oznakowanych, szczelnych pojemnikach lub kontenerach na utwardzonym, szczelnym podłożu w sposób zabezpieczający przed zanieczyszczeniem środowiska gruntowo – wodnego.

W treści decyzji organ wyjaśnił, że biorąc pod uwagę kryteria wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, przeanalizował m.in: rodzaj, cechy i skalę przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwości związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia względem obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.
Charakteryzując przedsięwzięcie oraz analizując poszczególne elementy środowiska podlegające szczególnej ochronie końcowo uznał, że po zrealizowaniu przez inwestora wszystkich warunków zawartych w decyzji, planowane przedsięwzięcie będzie zgodne z wymaganiami przepisów o ochronie środowiska.
Decyzję doręczył stronom w trybie art. 49 kpa za pośrednictwem obwieszczeń podanych do publicznej wiadomości.

Powyższą decyzję, w ustawowym terminie, zaskarżyli jednobrzmiącym odwołaniem T. G., K. M., A. G., H. O. oraz G. G..

Ponieważ jedna z odwołujących – H. O. nie figurowała w przygotowanym przez organ I instancji wykazie stron postępowania, Kolegium pismem z dnia 15 września 2026 r. wezwało ją do wyjaśnienia w jakim charakterze występuje w tej sprawie. Organ odwoławczy wyjaśnił, iż złożenie odwołania przysługuje wyłącznie stronie i wskazał, kto może być uznany za stronę. Wezwana zobowiązana została do wykazania swojego interesu prawnego w tej sprawie w terminie 14 dni pod rygorem uznania, iż nie przysługuje jej status strony w postępowaniu środowiskowym.

Wezwanie doręczono H. O. w miejscu jej zamieszkania w dniu 18 września 2026 r. co oznacza, iż wynikające z niego zobowiązanie winna zrealizować do dnia 02 października 2026 r. włącznie. Ponieważ w okresie tym wezwania nie zajęła żadnego stanowiska Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile postanowieniem z dnia 05 października 2026 r. nr SKO.4150.35.2026 stwierdziło niedopuszczalność odwołania H. O..

Odwołanie pozostałych osób, tj. T. G., K. M., A. G. i . G. podlegało rozpatrzeniu, a oparte ono zostało na niedostatecznym wyjaśnieniu stanu faktycznego sprawy i niezebraniu całego materiału dowodowego (art. 7, art. 77 § 1, art. 80 kpa), dokumentującego rzeczywiste skutki realizacji i późniejszego funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia, w szczególności jego wpływu na drogi lokalne, środowisko gruntowo – wodne, faunę, istniejący korytarz ekologiczny oraz sąsiedztwo. W ocenie odwołujących organ I instancji niewłaściwie zastosował art. 63 ust. 1 w zw. z art. 84 ustawy ooś poprzez przyjęcie braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko mimo istnienia okoliczności wymagających pogłębionej analizy.

Odwołujący podnieśli:

- w zakresie infrastruktury drogowej: brak wydzielenia dróg wewnętrznych, brak przystosowania drogi gminnej nr 208/1 i 208/2 do zwiększonego ruchu pojazdów, zwiększone ryzyko kolizji drogowych i innych zagrożeń komunikacyjnych, wzrost zanieczyszczenia (pył i kurz),
- w zakresie infrastruktury technicznej: wzrost ryzyka zanieczyszczenia gleby i wody skutkami eksploatacji 15 zbiorników bezodpływowych,
- w zakresie ochrony fauny: wzrost zagrożenia dla gatunków objętych ochroną (np. dudek, wilk), brak pogłębionej analizy oddziaływania przedsięwzięcia (ogrodzenia działek, oświetlenie, ruch pojazdów, hałas, stała obecność ludzi i zwierząt domowych) na korytarz ekologiczny GKPnC-7E Puszcza Notecka – Puszcza Zielonka,
- w zakresie przeciwdziałania konfliktów społecznych: brak analizy potencjalnych konfliktów między użytkownikami gruntów rolnych, a mieszkańcami planowanej zabudowy.

Reagując na zarzuty wskazane w odwołaniu, inwestor reprezentowany przez zawodowego pełnomocnika, odniósł się do argumentacji odwołujących wskazując, iż nie zasługują one na uwzględnienie i są bezzasadne. Wyjaśnił, iż odwołujący będący stronami postępowania nie uczestniczyli aktywnie w jego ustaleniach, nie składali zarzutów lub wniosków o uzupełnienie materiału dowodowego. Ich aktywność zaistniała dopiero po doręczeniu decyzji, co świadczy, iż ich celem jest jedynie storpedowanie zamiaru powstania przedsięwzięcia.

Z kolei decyzja Wójta Gminy Wągrowiec wydana została na podstawie opinii niezależnych i wyspecjalizowanych organów współdziałających (RDOŚ w Poznaniu, WP w Poznaniu, PPIS w Wągrowcu), które po zapoznaniu się z kartą informacyjną przedsięwzięcia i jej uzupełnieniami odstąpiły od żądania przeprowadzenia przez inwestora oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Zdaniem organów opiniujących przedsięwzięcie, zaproponowane warunki ochrony cennych składników środowiska zostały właściwie zaplanowane, a uwidocznienie ich w zapisach decyzji środowiskowej spowoduje wystarczające zabezpieczenie elementów środowiska mogących doznawać uszczerbku przy realizacji i funkcjonowaniu planowanego przedsięwzięcia.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze zważyło, co następuje:

Odwołania nie podlega uwzględnieniu.

Podstawą zaskarżonej decyzji z dnia 04 sierpnia 2026 r. są przepisy ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 670, ze zm.), a także rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839, ze zm.).

Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymagane jest dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko bądź potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W myśl art. 59 ustawy ooś przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:
1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 albo jeżeli o jej przeprowadzenie wystąpi podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia lokalizowanego na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko w zależności zatem od rodzaju zamierzonego przedsięwzięcia lub miejsca jego realizacji może mieć charakter obowiązkowy lub fakultatywny. Istotą decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest określenie wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz wymagań środowiskowych, jakie powinny być spełnione, by móc zrealizować przedsięwzięcie i zminimalizować skutki negatywnego wpływu na środowisko czynników dla niego szkodliwych.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie kryteria określone szczegółowo w pkt 1-3.
W ramach tych kryteriów uwzględnia się rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, jego usytuowanie, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a także rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 tego artykułu oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1. Bada się przy tym powiązania z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowanie się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.

W myśl art. 84 ust. 1 ustawy w przypadku, gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Decyzja ta wydawana jest po uzyskaniu opinii, o których mowa w art. 64 ust. 1 i 1a.

Według zaś art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy, uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, powinno zawierać informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1, uwzględnionych przy stwierdzaniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Dokonana przez Kolegium analiza akt przeprowadzonego postępowania nie wykazała istnienia wadliwości, które uzasadniałyby uchylenie zaskarżonej decyzji. W ocenie SKO w Pile, organ I instancji prawidłowo zweryfikował wniosek inwestora, sporządził wykaz stron, wszczął postępowanie i właściwie zawiadomił osoby zainteresowane o przedmiocie postępowania i przysługujących im prawach. Następnie uzyskał opinie organów współdziałających co do konieczności sporządzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i na tej podstawie stwierdził, iż nie ma potrzeby zobowiązywać inwestora – wnioskodawcy do przygotowania raportu o oddziaływaniu tego przedsięwzięcia na poszczególne składniki środowiska. W decyzji organ opisał stan faktyczny i prawny sprawy wskazując na potrzebę spełnienia warunków, dzięki którym realizacja przedsięwzięcia będzie w minimalnym stopniu oddziaływać na środowisko.

Przy wydawaniu zaskarżonej decyzji Wójt Gminy Wągrowiec uwzględnił specyfikę przedsięwzięcia, wziął pod uwagę i odniósł się do okoliczności wymienionych w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, w tym m. in. do rodzaju, cech i skali przedsięwzięcia, wielkości zajmowanego terenu, zakresu robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwa, czasu trwania, zasięgu oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalności oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystania zasobów naturalnych, różnorodności biologicznej, emisji i uciążliwości związanych z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstości zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowania przedsięwzięcia względem obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000. Ponadto w analizowanym postępowaniu organ decyzyjny dokonał obiektywnej, wyważonej, opartej na niekwestionowanym stanie faktycznym oceny karty informacyjnej przedsięwzięcia jako dowodu zasadniczego i ocenił inwestycję w kontekście wszystkich uwarunkowań wymienionych w art. 63 ust. 1 ustawy. Wydając decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w przedmiotowej sprawie, organ uwzględnił i ujawnił w uzasadnieniu decyzji informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy, które zostały uwzględnione przy formułowaniu wniosku o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Także przedłożona do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach karta informacyjna przedsięwzięcia zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami prawa (art. 62a ustawy ooś).

Kolegium zauważa, że wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko, w tym zwierzęta i życie ludzi został dodatkowo przeanalizowany przez wyspecjalizowane w tym zakresie organy współdziałające. Wszystkie organy – PPIS w Wągrowcu, WP w Poznaniu oraz RDOŚ w Poznaniu nie miały wątpliwości, iż dla przedmiotowego przedsięwzięcia, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, co wynika z jednoznacznych stanowisk tych organów. Dodatkowo określone przez WP w Poznaniu i RDOŚ w Poznaniu warunki i wymagania korzystania ze środowiska zostały uwzględnione przez organ I instancji w sentencji decyzji. Organ w pkt. II sentencji zaskarżonej decyzji określił 15 istotnych warunków i wymagań korzystania ze środowiska w fazie realizacji, eksploatacji i użytkowania przedsięwzięcia polegającego na realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ponadto opinie organów współdziałających zostały szczegółowo przywołane w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Odnosząc się do zarzutu braku nałożenia na inwestora obowiązku sporządzenia oceny oddziaływania na środowisko Kolegium uważa, iż decyzja w tym zakresie jest elementem uznania organu i opiera się na samodzielnej ocenie przesłanek uzasadniających taki

obowiązek. Zauważyć należy, iż organ orzekający kieruje się opiniami organów współdziałających, a kiedy one nie dostrzegają potrzeby pogłębienia zapisów kip i nie domagają się raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, organ orzekający najczęściej także od tego odstępuje. Plan realizacji przedsięwzięcia przedstawiony w kip oceniony został jako wiarygodny i profesjonalny dokument zawierający wszystkie niezbędne dane pozwalające ocenić potencjalny wpływ przedsięwzięcia na środowisko. Brak ingerencji w zapisy kip organów opiniujących i ich stanowisko co do braku potrzeby sporządzenia oceny oddziaływania pozwalał na przyjęcie, iż planowane przedsięwzięcie nie wymaga szczególnego traktowania, a postępowanie środowiskowe można prowadzić w uproszczonej formie. Kolegium w tym zakresie nie widzi nieprawidłowości i uważa, że decyzja o braku nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, z uwagi na jego charakter, wielkość zaangażowanego terenu i niewielką skalę oddziaływania, pozwala na takie rozstrzygnięcie.

Kolegium stanęło przy tym na stanowisku, iż brak jest podstaw do uwzględnienia zarzutów dotyczących infrastruktury drogowej. Zarzut odwołujących dotyczący nieprzystosowania infrastruktury drogowej jest całkowicie chybiony. Przede wszystkim parametry istniejącej drogi publicznej nie stanowią elementu planowanego przedsięwzięcia. Przedmiotem decyzji, która zapadła jest wyłącznie realizacja zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wraz z niezbędną infrastrukturą na terenie działek nr 456/1 i 456/2 w Runówku. W przeprowadzonym postępowaniu nie zajmowano się budową czy też rozbudową drogi publicznej, bo droga gminna (działki nr 208/1 i 208/2) pozostaje w wyłącznym władaniu jej zarządcy - Gminy Wągrowiec. Hipoteza o rzekomej przyszłej konieczności poszerzenia drogi jest spekulacją dotyczącą zdarzeń odległych i niepewnych, których w świetle art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś nie sposób traktować jako realnego, prawdopodobnego zagrożenia. Sposób skomunikowania nieruchomości z drogą publiczną pozostaje zupełnie bez wpływu na przedmiot decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Natomiast okoliczność nasilenia ruchu pojazdów po drodze publicznej należy do spraw organizacji ruchu drogowego. Bezsprzecznie kwestia ruchu pojazdów na pobliskich drogach poprzez np. wzrost ruchu nie jest okolicznością decydującą dla środowiskowej oceny przedsięwzięcia (wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 09 marca 2010 r., sygn. akt II SA/Wr 641/09). Odwołujący zaś w żaden sposób nie wykazali, aby ruch samochodowy zagrażał środowisku, wobec czego kwestia ta nie jest problemem rozstrzyganym w drodze decyzji środowiskowej dla przedmiotowej inwestycji.

Warto też zauważyć, że odwołujący rażąco hiperbolizują potencjalną skalę generowanego ruchu pojazdów. Zgodnie bowiem z kartą informacyjną przedsięwzięcia oraz jej uzupełnieniami, przewidywany ruch to łącznie 23 pojazdy osobowe (szacunkowo 1 - 2 pojazdy na posesję, co odpowiada tendencji charakterystycznej dla zabudowy jednorodzinnej) oraz 1 pojazd ciężarowy do wywozu nieczystości. Ustalenie to zostało wprost przywołane przez Wójta Gminy Wągrowiec w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Przy dobowym natężeniu ww. ruchu, takie oddziaływanie należy uznać za nieznaczne w kontekście możliwości przepustowości dróg publicznych. Ruch 23 pojazdów w pełni mieści się więc w zwyczajowym obciążeniu drogi gminnej, po której od lat odbywa się ruch, w tym m.in. ciężkiego sprzętu rolniczego.

Co się zaś tyczy hałasu generowanego przez ruch pojazdów oraz pompy ciepła zamontowane w każdym w 15 planowanych budynków to zaznaczyć należy, iż został on przeanalizowany w prognozie oddziaływania na środowisko sporządzonej w uzupełnieniu karty informacyjnej przedsięwzięcia z marca 2026 r. metodą obliczeniową wg normy PN-ISO 9613-2:2002, przy przyjęciu najbardziej uciążliwego wariantu (przy maksymalnej jednoczesnej pracy wszystkich źródeł, w tym 15 pomp ciepła o mocy 65 dB oraz ruchu 23 pojazdów osobowych i pojazdu ciężarowego). W najbliższym punkcie immisji (zabudowa jednorodzinna zlokalizowana w odległości ok. 11 m od granicy przedsięwzięcia) poziom hałasu wyniósł tylko 35,5 dB w porze dnia i 33,4 dB w porze nocy, wobec dopuszczalnych odpowiednio 50 i 40 dB. W punktach oddalonych o 85 m i 168 m oddziaływanie było jeszcze mniejsze (20,9/19,8 dB oraz 16,0/14,9 dB przy dopuszczalnych 55/45 dB). Zatem prognoza jednoznacznie wykazała

brak przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie, co zostało też potwierdzone przez organy opiniujące.
Natomiast odnośnie do pylenia, należy zauważyć, iż droga gminna będąca przedmiotem rozważań istnieje już znaczny czas i jest w ciągłym użytkowaniu, niezależnym od planowanego przedsięwzięcia. Tym samym, kwestia powstawania kurzu i pyłu z nawierzchni drogi ma charakter już istniejący, niezwiązany z realizacją zabudowy. Marginalny wzrost natężenia ruchu pojazdów wynikający z planowanego przedsięwzięcia nie ma żadnego wpływu na skalę tego zjawiska i nie powoduje powstania oddziaływania na środowisko.

Z kolei argumentacja odwołujących dotycząca infrastruktury technicznej jest – w ocenie organu odwoławczego - oderwana od rzeczywistego stanu faktycznego sprawy i przepisów prawa materialnego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 lipca 2001 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku przez przyłączenie nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej lub, w przypadku gdy budowa sieci kanalizacyjnej jest technicznie lub ekonomicznie nieuzasadniona, wyposażenie nieruchomości w zbiornik bezodpływowy nieczystości ciekłych lub w przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych, spełniające wymagania określone w przepisach odrębnych; przyłączenie nieruchomości do sieci kanalizacyjnej nie jest obowiązkowe, jeżeli nieruchomość jest wyposażona w przydomową oczyszczalnię ścieków spełniającą wymagania określone w przepisach odrębnych.
Skoro w rejonie planowanej inwestycji nie istnieje sieć kanalizacji sanitarnej, co potwierdziły wszystkie organy opiniujące, to brak jest możliwości podłączenia budynków do tej kanalizacji, wobec czego do czasu wybudowania sieci prawnie dopuszczalne jest wyposażenie nieruchomości, np. w zbiorniki bezodpływowe nieczystości ciekłych. Taki też warunek przewidziano w pkt. II.9 zaskarżonej decyzji.
Zbiorniki przewidziane do zastosowania to zwyczajowo szczelne zbiorniki o pojemności od 5 d0 10 m3 wykonane z materiałów atestowanych (PE-HD, PP, żelbet z odpowiednimi atestami lub kompozyty), zlokalizowane w obrębie każdej posesji, opróżniane przez uprawnione podmioty transportujące nieczystości do punktów zlewnych z częstotliwością obliczoną na ok. 38 - 40 dni dla każdego zbiornika (tj. średnio kilka wywozów rocznie z jednej posesji). Rozwiązanie to odpowiada standardowym procedurom środowiskowym dla zabudowy jednorodzinnej na terenach nieuzbrojonych.
Dodać przy tym należy, iż kwestię oddziaływania przedsięwzięcia (w tym także zbiorników bezodpływowych) na wody podziemne i powierzchniowe przeanalizowały wszystkie organy opiniujące. WP w Poznaniu nie tylko nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, ale też zrezygnowały z pierwotnie postulowanego monitoringu wód, uznając, że do czasu wybudowania kanalizacji sanitarnej mogą być stosowane zbiorniki bezodpływowe. RDOŚ w Poznaniu z kolei w swoim postanowieniu wprost uznał, że realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje negatywnego oddziaływania na jednolite części wód, w tym na wody podziemne w obrębie projektowanego przedsięwzięcia, z uwagi na brak zrzutów do wód lub ziemi oraz retencjonowanie wód opadowych z infiltracją na terenie inwestycji. Powoływany natomiast przez odwołujących zły stan zlewni JCWP RW60001618699 (Wełna od Nielby) nie ma żadnego związku z planowanym przedsięwzięciem, które nie przewiduje zrzutów do wód ani do ziemi. Zauważyć należy bowiem, że decyzja z dnia 04 sierpnia 2026 r. nakazuje m.in. prowadzenie gospodarki nieczystościami w sposób kontrolowany, a wody opadowe i roztopowe odprowadzać do gruntu lub zbiorników retencyjnych.

Krytycznie należy także odnieść się do zarzutów dotyczących ochrony fauny. Argument rzekomego braku rozpoznania przyrodniczego jest sprzeczny wobec okoliczności wynikających z akt sprawy. Kartę informacyjną przedsięwzięcia sporządzono we wrześniu 2025 r. na podstawie pełnego rozpoznania terenowego, obejmującego inwentaryzację przyrodnicza przeprowadzoną przez zespół specjalistów (biologów specjalizujących się odpowiednio w botanice i zoologii kręgowców oraz bezkręgowców) zgodnie z wymogami określonymi w art. 62a ust. 1 ustawy ooś oraz rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 17 marca 2022 r. w sprawie formatu dokumentu zawierającego wyniki inwentaryzacji

przyrodniczej oraz formatu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (Dz. U. poz. 652). Inwentaryzacja przyrodnicza została przeprowadzona w miejscu lokalizacji przedmiotowego przedsięwzięcia oraz w obszarze oddziaływania w odległościach odpowiednich dla grup organizmów (awifauna - obserwacje wzdłuż transektów – linii wzdłuż której prowadzi się badania, teriofauna - analiza tropów, śladów i obserwacji terenowych, herpetofauna - obserwacje przy odpowiednich warunkach pogodowych). Inwentaryzacja wykazała 15 gatunków ptaków oraz 4 gatunki ssaków; nie stwierdzono obecności płazów ani gadów. Entomofauna i walory siedliskowe terenu (grunty orne klas V i VI) zostały ocenione jako ubogie, o małych walorach przyrodniczych. Na podstawie powyższego Kolegium zaprzecza, że inwestor nie przeprowadził rozpoznania ornitologicznego czy teriologicznego, gdyż odpowiedni dokument potwierdzający ten fakt znajduje się w aktach sprawy.
Zaznaczyć należy, że rzekome obserwacje podnoszone w odwołaniu dotyczą gatunków pospolitych, które nie tworzą na przedmiotowym terenie siedlisk o szczególnymi znaczeniu, Gatunki wykazane przez odwołujących (dudek, szpak, dzięcioł, kos, kwiczoł, bogatka, jeż) to gatunki eurytopowe, wykazujące szereg adaptacji do życia w krajobrazie rolniczym i w pobliżu człowieka, spotykane na terenach przekształconych antropogenicznie. Sam fakt ich występowania na danym terenie nie oznacza jeszcze, że realizacja przedsięwzięcia będzie dla niego negatywna, skoro przedmiotowe tereny stanowią grunty orne użytkowane rolniczo od lat, a projektowana zabudowa nie przewiduje likwidacji siedlisk rozrodczych tych gatunków. Dotychczasowa presja rolnicza (coroczna orka, agrotechnika, stosowanie środków ochrony roślin) nie pozwala - w ocenie wnioskodawcy (potwierdzonej także opiniami organów) - na wykształcenie się na tym terenie wartościowych siedlisk przyrodniczych.
Dodać przy tym także trzeba, że odwołujący sami przyznali, iż nie dysponują dokumentacją występowania wilka, a znajdujące się rzekome szczątki sarny nie pozwalają na ustalenie gatunku rzekomego drapieżnika. Są to zatem twierdzenia całkowicie dowolne, którym należy przeciwstawić obiektywne opracowanie przyrodnicze wykonane przez profesjonalistów, które Kolegium akceptuje jako wystarczający dowód w sprawie.

Ponadto zwrócić trzeba uwagę na fakt, iż kwestię ochrony fauny ocenił wprost RDOŚ w Poznaniu, który w postanowieniu z 17 kwietnia 2026 r. stwierdził brak konieczności sporządzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jednoznacznie oceniając, iż realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje znacząco negatywnych oddziaływań na różnorodność biologiczną, w tym na gatunki i siedliska priorytetowe w rozumieniu art. 63 ust. 1 ustawy ooś, nie stwierdził zagrożenia dla ponadregionalnego korytarza ekologicznego GKPnC-7E Puszcza Notecka - Puszcza Zielonka, ani dla terenów Natura 2000 (Dolina Wełny PLH300043 oddalona od przedsięwzięcia o ok. 3,9 km).
Zaskarżona decyzja Wójta Gminy Wągrowiec zawiera przy tym szereg wystarczających warunków zapewniających ochronę przyrody: zakaz wycinania drzew i krzewów w związku z realizacją przedsięwzięcia (pkt II.2 sentencji), zakaz realizacji przedsięwzięcia w odległości mniejszej niż 3 m od rowów melioracyjnych (pkt II.3), czy obowiązek kontroli wykopów pod kątem obecności zwierząt (pkt II.4).

Zdaniem Kolegium, brak jest też uzasadnionych podstaw do uwzględnienia zarzutów dotyczących konfliktów społecznych. Możliwość powstania konfliktów sąsiedzkich pomiędzy dotychczasowymi mieszkańcami wsi (rolnikami), a nowymi mieszkańcami zasiedlającymi planowane budynki ma charakter wyłącznie potencjalny i hipotetyczny. Oddziaływanie produkcji rolnej nie jest skutkiem realizacji przedsięwzięcia, wobec czego nie ma żadnego związku dla oceny oddziaływania tej inwestycji na środowisko.

Podobnie zamanifestowane w odwołaniu żądanie ustanowienia dodatkowego pasa zieleni ochronnej nie znajduje uzasadnienia w wynikach postępowania, w szczególności ustaleniach organów opiniujących. Brak jest bowiem podstaw, aby zastępować konkretną ocenę środowiskową takim obowiązkiem, wynikającym tylko z dowolnych twierdzeń odwołujących.
Nadmienić należy, iż kwestie zasad kształtowania polityki przestrzennej, przeznaczania terenów na określone cele oraz ustalania zasad ich zagospodarowania i zabudowy należą do materii planowania przestrzennego (w myśl art. 1 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27 marca 2003

r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), a zatem uwarunkowania planistyczne, takie jak kompozycja urbanistyczna lub układ zieleni nie są przedmiotem oceny w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W świetle powyższych ustaleń, w ocenie Kolegium, postępowanie w przedmiotowej sprawie oraz kończąca je decyzja nie zawiera wadliwości uzasadniających jej uchylenie. W ustalonym stanie faktycznym sprawy organ prawidłowo zastosował przepisy, czemu dał wyraz w uzasadnieniu decyzji. W działaniu organu nie sposób dopatrzeć się ani naruszenia prawa materialnego, ani też innego naruszenia przepisów postępowania, które mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy. Uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zawiera informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1 i art. 85 ustawy ooś, sama zaś decyzja odpowiada wymogom wynikającym z art. 107 kpa.

W tym stanie rzeczy, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile uznaje decyzję Wójta Gminy Wągrowiec z dnia 04 sierpnia 2026 r. za prawidłową, stąd zdecydowało o utrzymaniu jej w mocy. Dlatego orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

POUCZENIE:

1. Na decyzję służy skarga, którą można wnieść wyłącznie z powodu naruszenia prawa lub interesu prawnego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem tutejszego Kolegium w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 3 § 2 w zw. z art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi - zwana dalej ppsa).
2. Od skargi pobiera się wpis stosunkowy lub stały *(*art. 230 ppsa).Wpis stosunkowy pobiera się w sprawach, w których przedmiotem zaskarżenia są należności pieniężne. W innych sprawach pobiera się wpis stały (art. 231 ppsa).
3. Strona składająca skargę ma możliwość ubiegania się przed Sądem o przyznanie jej prawa pomocy (w zakresie całkowitym lub częściowym) obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie radcy prawnego lub adwokata, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 245 ppsa).

Wysokość oraz szczegółowe zasady pobierania wpisu regulują przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
Wpis stosunkowy zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
Wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach:
1) skarg na postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, egzekucyjnym i zabezpieczającym - 100 zł;
2) skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publ. dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa - 200 zł;
3) skarg na akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej - 300 zł;
4) skarg na akty organów jednostek samorządu terytorialnego i ich związków, inne niż akty prawa miejscowego, podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej - 300 zł;
5) skarg na akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego - 300 zł;
6) skarg na bezczynność organów administracji publicznej - 100 zł;
7) zażaleń na postanowienia wojewódzkich sądów administracyjnych - 100 zł.
Wpis stały wynosi w sprawach skarg, nieobjętych wpisem stosunkowym, z zakresu:
1) budownictwa i architektury - 500 zł;
2) zagospodarowania przestrzennego - 500 zł;
3) ochrony środowiska i przyrody - 200 zł;
4) gospodarki wodnej - 300 zł;
5) nieruchomości - 200 zł;
6) rolnictwa i leśnictwa - 200 zł;
7) ewidencji ludności i dowodów osobistych - 100 zł;
8) cudzoziemców, paszportów i wiz - 300 zł;
9) aktów stanu cywilnego i obywatelstwa - 100 zł;
10) kombatantów - 100 zł;
11) własności przemysłowej - 1.000 zł;
12) zobowiązań podatkowych - 500 zł;
13) prawa celnego - 500 zł.

Wpis stały w sprawach skarg dotyczących uprawnień do wykonywania określonego zawodu, czynności lub zajęć, bez względu na ich rodzaj i charakter, wynosi 200 zł.
Wpis stały w sprawach skarg dotyczących postanowienia lub decyzji wydanych w trybie wznowienia postępowania administracyjnego, stwierdzenia nieważności, uchylenia lub zmiany albo wygaśnięcia aktu, bez względu na przedmiot sprawy, pobiera się w wysokości 200 zł.
W sprawach skarg niewymienionych powyżej wpis stały wynosi 200 zł.
Zwolnienie z mocy ustawy (art. 239 ppsa)
§ 1. Nie mają obowiązku uiszczenia kosztów sądowych:
1) strona skarżąca działanie, bezczynność organu lub przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawach:
a) z zakresu pomocy i opieki społecznej,
b) dotyczących statusu bezrobotnego, zasiłków oraz innych należności i uprawnień przysługujących osobie bezrobotnej,
c) dotyczących chorób zawodowych, świadczeń leczniczych oraz świadczeń rehabilitacyjnych,
d) ze stosunków pracy i stosunków służbowych,
e) z zakresu ubezpieczeń społecznych,
f) z zakresu powszechnego obowiązku obrony,
g) udzielania cudzoziemcom ochrony,
h) dotyczących dodatków mieszkaniowych;
2) prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich i Rzecznik Praw Dziecka;
3) kurator strony wyznaczony przez sąd orzekający lub przez sąd opiekuńczy dla danej sprawy;
4) strona, której przyznane zostało prawo do pomocy w postępowaniu przed sądem administracyjnym (prawo pomocy), w zakresie określonym w prawomocnym postanowieniu o przyznaniu tego prawa.
§ 2. Nie mają obowiązku uiszczania opłat sądowych organizacje pożytku publicznego, działające na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w sprawach własnych, z wyjątkiem spraw dotyczących prowadzonej przez te organizacje działalności gospodarczej, a także organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie - w sprawach własnych dotyczących realizacji zleconego zadania publicznego na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

/-/ Wiesława Mazur /-/ Maciej Wajs /-/ Wojciech Barczak

Decyzja została wydana w postaci elektronicznej i podpisana kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi.

Otrzymują:
1. T. G.
2. K. M.
3. A. G.
4. G. G.
5. adw. J. E. – pełnomocnik G. J.
6. pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 kpa
7. Wójt Gminy Wągrowiec
8. aa

Do wiadomości:
1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wągrowcu
2. Zarząd Zlewni Wód Polskich w Poznaniu
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu

Klauzula informacyjna

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile informuje, iż:

1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest:
Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile reprezentowane przez Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile z siedzibą ul. Dzieci Polskich 26, 64-920 Piła.
2) Administrator wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można skontaktować się poprzez email: iod@kolegium.pila.pl w każdej sprawie dotyczącej przetwarzania danych osobowych.
3) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego na podstawie:

- Art. 6 ust. 1 lit. c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (w związku z realizacją obowiązku prawnego ciążącego na administratorze)
- Art. 9 ust. 2 lit. g ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (ze względów związanych z ważnym interesem publicznym, na podstawie prawa)
- art. 1 oraz art. 2. ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych.

4) Pani/Pana dane osobowe będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów (operatorzy pocztowi, usługi IT).
5) Pani/Pana dane osobowe przechowywane będą w czasie określonym przepisami prawa, zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą u Administratora.
6) Posiada Pani/Pan prawo żądania od Administratora dostępu do danych osobowych, prawo do ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie, jeżeli przepisy prawa nie stanowią inaczej.
7) Przysługuje Pani/Panu także prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego zajmującego się ochroną danych osobowych - Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, gdy uzna Pani/Pan, że przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO.
8) Podanie danych osobowych w zakresie wymaganym ustawodawstwem jest obligatoryjne.
9) Pani/Pana dane nie będą przekazywane poza teren Unii Europejskiej.
10) Pani/Pana dane nie będą podlegały zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji oraz profilowaniu.