

Po przeprowadzeniu postępowania, w którym uzyskano m.in. opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wągrowcu w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych przedsięwzięcia (26.08.2021 r.) oraz uzgodnienia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Bydgoszczy (29.12.2021 r.) i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu (17.12.2021 r.), decyzją z dnia 20 kwietnia 2022 r. Burmistrz Miasta i Gminy Gołańcz określił szczegółowo warunki realizacji przedsięwzięcia zgodnie z postanowieniami art. 82 ust. 1 i art. 85 ust. 2 ustawy ooś.

Decyzja weszła do obrotu prawnego i m.in. na jej podstawie inwestor – K G w dniu 25 marca 2024 r. uzyskał decyzję nr 3/24 o warunkach zabudowy dla planowanego na działkach nr 30/4 i 29/11 w Krzyżankach przedsięwzięcia.

W dniu 15 listopada 2022 r. do Urzędu Miasta i Gminy Gołańcz wpłynął wniosek F S reprezentowanego przez pełnomocnika r. pr. E K Mi o wznowienie postępowania zakończonych powyższą decyzją z dnia 20 kwietnia 2022 r. w oparciu o przesłankę z art. 145 § 1 pkt 4 kpa, tj. braku udziału - nie ze swej winy - w postępowaniu środowiskowym. Wnioskodawca zaznaczył wówczas, iż jego działka nr 1 poł. w m. Krzyżanki znajduje się w sąsiedztwie terenu planowanego przedsięwzięcia.

Postanowieniem z dnia 14 grudnia 2022 r. Burmistrz Miasta i Gminy Gołańcz wznowił postępowanie w sprawie zakończonej decyzją z dnia 20 kwietnia 2022 r., ale w jej konsekwencji, decyzją z dnia 02 marca 2023 r., działając w trybie art. 151 § 1 pkt 1 kpa odmówił jej uchylecia. W uzasadnieniu organ zaznaczył, iż to treść art. 74 ust. 3a ustawy ooś decyduje o tym, kto może być stroną postępowania środowiskowego. W postępowaniu zakończonym decyzją z dnia 20 kwietnia 2022 r. P S nie brał udziału, gdyż nie był podmiotem, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Należąca do niego działka nr 1 leży bowiem w odległości 102 m. od granicy terenu, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, natomiast obszarem oddziaływania jest przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu, a także działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Powyższe rozstrzygnięcie z dnia 02 marca 2023 r. stało się przedmiotem odwołania P S, które rozpatrzyło Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile. Decyzją z dnia 23 maja 2023 r. Kolegium stwierdziło, iż zakwestionowana odwołaniem decyzja Burmistrza Miasta i Gminy Gołańcz wydana została prawidłowo, a organ I instancji słusznie nie przyznał P S statusu strony postępowania zakończonego decyzją tego organu z dnia 20 kwietnia 2022 r., gdyż jego działka nr 1 oddalona jest od terenu planowanego przedsięwzięcia o 102 m. Ponadto Kolegium uznało także, że na tej działce, w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia nie zostaną przekroczone jakiegokolwiek standardy środowiska (w szczególności te odnoszące się do emisji substancji szkodliwych do powietrza lub emisji hałasu). Działka nr 1 nie znajduje się przy tym w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może powodować ograniczenia w jej zagospodarowaniu.

Decyzja SKO w Pile z dnia 23 maja 2023 r. została zaskarżona przez P S do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, a skarżący domagał się jej uchylecia oraz wydania decyzji o odmowie ustalenia uwarunkowań środowiskowych przedsięwzięcia. Wyrokiem z dnia 20 listopada 2024 r. sygn. akt IV SA/Po 748/23, WSA w Poznaniu uchylił decyzję SKO w Pile z dnia 23 maja 2023 r. oraz poprzedzającą ją decyzję Burmistrza Miasta i Gminy Gołańcz z dnia 02 marca 2023 r. stwierdzając, iż organy administracyjne obu instancji nie wykazały należyście, że w sprawie nie wystąpiła podstawa wznowienia postępowania z art. 145 § 1 pkt 4 kpa, tzn., nie dowiedziono, że P S nie posiadał przymiotu strony w postępowaniu zakończonym decyzją środowiskową z dnia 20 kwietnia 2022 r. W szczególności Sąd zarzucił organom, iż niedostatecznie przeanalizowały posiadanie przymiotu strony przez przyzmat art. 74 ust. 3a pkt 1 ustawy ooś, tj. że należąca do P S działka nr 1 leży w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia - w odległości 100 m. od terenu, na którym planowana jest inwestycja. Sąd zwrócił uwagę, iż Burmistrz Miasta i Gminy Gołańcz w ogóle nie zweryfikował odległości między terenem inwestycyjnym, a działką P S, a poprzestał jedynie na twierdzeniu inwestora, iż wynosi ona 102 m. Podobnie postąpiło Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile, które bez oparcia się na materiale źródłowym z postępowania w sprawie wydania decyzji środowiskowej przyjęło, iż

odległość działki P...S... od terenu planowanego przedsięwzięcia wynosi ponad 100 m. Sąd podkreślił przy tym, iż w postępowaniu administracyjnym nie zostało wyjaśnione dlaczego za strony postępowania uznani zostali właściciele działek nr 1... (T... i A... małżonkowie P... i nr 1... (J... i R... małżonkowie M..., a statusu tego nie przyznano właścicielowi działki nr 1... (P... S..., pomimo iż nieruchomości wszystkich tych osób leżą w takiej samej odległości od terenu inwestycji. W zaleceniach do wyroku Sąd nakazał organowi I instancji ustalenie we własnym zakresie dokładnej odległości działki P...S... od terenu inwestycji, w tym m.in. za pośrednictwem oględzin w terenie.

Wyrok wraz z aktami sprawy trafił do Burmistrza Miasta i Gminy Gołańcz w dniu 18 lutego 2025 r.

Konsekwencją powyższego było podjęcie przez organ I instancji ustaleń w zakresie odległości dzielącej działkę nr 1... od terenu planowanej inwestycji. W tym celu organ wezwał zarówno inwestora – K... G..., jak i P... S... do przedstawienia dowodów w tym zakresie.

W odpowiedzi, P... S... zawnioskował o przeprowadzenie wizji lokalnej w terenie. Natomiast inwestor, w dniu 16 kwietnia 2025 r. załączył mapę dla celów projektowych (sporządzoną przez geodetę A... S... wraz z wyjaśnieniami, z których wynika, iż odległość terenu inwestycji do działki nr 1... przekracza 100 m. (wynosi co najmniej 105 m), a zatem, że jej właściciel słusznie nie powinien być uznany za stronę postępowania środowiskowego. Ponieważ z analizy załączonej mapy wynikało, iż linia zabudowy planowanego przedsięwzięcia wyznaczona została w innym miejscu, niż uwidoczniło to na mapie stanowiącej załącznik do wniosku z dnia 31 maja 2021 r. o wydanie decyzji środowiskowej, stąd organ, pismem z dnia 03 czerwca 2025 r. wezwał inwestora o wyjaśnienie tej rozbieżności.

Reagując na to, K... G... pismem z dnia 11 czerwca 2025 r. wyjaśnił, iż na etapie składania wniosku o decyzję środowiskową nie miał jeszcze dokładnej wiedzy, gdzie faktycznie umiejscowiona zostanie planowana tuczarnia. Na dalszym etapie inwestycyjnym możliwa już była bardziej precyzyjna lokalizacja obiektu, co aktualnie przedstawił na załączonej mapie ewidencyjnej. Z jej zapisów wynika, iż planowane przedsięwzięcie ma być zlokalizowane w odległości ok. 100 m. od granicy działek inwestycyjnych nr 29/11 i 30/4 z działką nr 27 stanowiącą drogę. Inwestor na mapie zakresił też okrąg przewidywanego terenu, na które przedsięwzięcie będzie oddziaływać powodując ustalenie nowego (w stosunku do obszaru wskazanego we wniosku o wydanie decyzji) obszaru oddziaływania przedsięwzięcia. W jego skład weszły działki nr 29/11, 30/4 i 30/5, a do obszaru oddziaływania nie zostały natomiast włączone dotychczasowe działki nr 21, 22 oraz działka nr ... należąca do P... S...

W konsekwencji powyższych wyjaśnień, Burmistrz Miasta i Gminy Gołańcz, w dniu 03 października 2025 r. skierował do P... S... pismo, w którym poinformował go, iż z uwagi na to, że jego działka nr 1... leży w odległości ponad 100 m. od terenu planowanego przedsięwzięcia, to nie przysługuje mu status strony postępowania środowiskowego.

W reakcji na to P... S... reprezentowany przez pełnomocnika, wniósł o udostępnienie mu wszelkich materiałów sporządzonych w toku dotychczasowego postępowania oraz przeprowadzenie oględzin nieruchomości celem zbadania odległości jaka dzieli teren przedsięwzięcia od jego działki, zgodnie z zaleceniem zawartym w wyroku WSA w Poznaniu w sprawie o sign. akt IV SA/Po 748/23.

Na dzień 12 stycznia 2026 r. Burmistrz Miasta i Gminy Gołańcz zaplanował wizję lokalną na nieruchomości, informując o tym strony postępowania. W jej ustaleniach uczestniczył inwestor, P... S... wraz z pełnomocnikiem oraz R... H... – właściciel działki nr ... Wcześniej, w dniu 09 stycznia 2026 r. P... w F... złożył wniosek o dopuszczenie go do udziału w postępowaniu na prawach strony, a Burmistrz, postanowieniem z dnia 09 lutego 2026 r. zezwolił na to.

Podczas oględzin nieruchomości dokonano pomiaru dalmierzem odległości między punktami granicznymi działki nr , z punktami wyznaczonymi przez inwestora jako miejsce inwestycji. W pierwszym pomiarze odległość między północnym punktem działki (graniczącym na styku z działką nr), a terenem przedsięwzięcia wyniosła 110 m. Podczas drugiego pomiaru odległość między południowym punktem działki (także graniczącym z działką nr), a terenem inwestycji wyniosła 106 m. W treści protokołu organ zapisał, że podczas pomiarów „wspomagano się mapą do celów projektowych sporządzoną przez geodetę Al S” (dołączoną do akt wraz z pismem z dnia 16 kwietnia 2025 r.) oraz że „pomiaru były wykonywane do miejsca planowanej inwestycji, określonej na załącznikach dołączonych do wniosku”. W uwagach zapisano też spostrzeżenie pełnomocnika P S iż inwestor nie do końca wie w którym miejscu ma znajdować się chlewnia.

Bezpośrednio po wizji w terenie do organu wpłynęły uwagi pełnomocnika P S kwestionującego dokonane ustalenia. Podniesiono m.in. wadliwość techniki przeprowadzenia pomiaru odległości, brak dokumentu wskazującego na kalibrację dalmierza oraz niewyznaczenie miejsca planowanego budynku tuczarni. Podniesiono też niejasne kryteria uznania za stronę właścicieli działek nr i nr mimo, iż ich odległość od planowanego przedsięwzięcia jest większa niż działki nr .

W odpowiedzi na to organ, pismem z dnia 29 stycznia 2026 r. wezwał P S do przedstawienia własnych pomiarów odległości między terenem przedsięwzięcia, a jego działką, na co wezwany, w dniu 16 lutego 2026 r., odpowiedział wnioskiem o powołanie biegłego celem zweryfikowania poprawności dokonanych już pomiarów. Organ możliwość tę jednak odrzucił informując o tym stronę pismem z dnia 03 marca 2026 r.

Pismem z dnia 06 marca 2026 r. Burmistrz Miasta i Gminy Gołańcz wezwał natomiast inwestora do jednoznacznego określenia lokalizacji planowanej chlewni. Zaznaczył, iż na mapach dołączonych do akt sprawy (załączniku do wniosku z dnia 31 maja 2021 r. o wydanie decyzji środowiskowej, załączniku do pisma z dnia 16 kwietnia 2025 r. oraz załączniku do decyzji o warunkach zabudowy z dnia 25 marca 2024 r.) linie zabudowy planowanego budynku chlewni są niejednolite, co uniemożliwia jednoznaczne zlokalizowanie inwestycji. Organ poprosił w związku z tym o precyzyjne wskazanie szczytowych punktów określających narożniki budynku.

W odpowiedzi z dnia 25 marca 2026 r. inwestor wyjaśnił, iż lokalizacja inwestycji została określona w piśmie z dnia 16 kwietnia 2025 r. do którego załączono mapę geodety Al S. W świetle tej mapy teren inwestycyjny jest zlokalizowany w odległości co najmniej 105 m. od granic działki nr 30/4 i 29/11 z działką nr (droga), zaś sam budynek inwentarski powstanie w odległości ok. 120 m. od tej granicy. P S wskazał przy tym, iż w piśmie z dnia 11 czerwca 2025 r., na załączniku graficznym, przedstawił przewidywany zasięg oddziaływania przedsięwzięcia w okręgu 100 m. od miejsca jego lokalizacji.

Z kolei P S pismem z dnia 12 marca 2026 r., ponownie wezwał organ do powołania biegłego celem zbadania poprawności pomiarów terenu inwestycji od jego działki, a nadto załączył do wykorzystania opinię dr L Pi na okoliczność szkodliwego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia. Również tym razem, pismem z dnia 10 kwietnia 2026 r., organ odmówił powołania biegłego.

Drugą wizję lokalną w terenie Burmistrz Miasta i Gminy Gołańcz przeprowadził w dniu 14 kwietnia 2026 r., a wzięli w niej udział inwestor, Paweł Sularz wraz z pełnomocnikiem oraz R H geodeta A S. Podczas wizji zmierzono odległość między punktem styczonym działek nr 30/4 i nr z linią oznaczającą miejsce posadowienia chlewni. Odległość ta wyniosła 105 m. Ustalono też szerokość działki nr (drogi gminnej), która na wysokości planowanego przedsięwzięcia wynosiła od 8 do 10 m.

Po wizji, Burmistrz Miasta i Gminy Gołańcz wystosował do P S pismo informujące, iż odległość jego działki od terenu planowanej inwestycji, w najkrótszym miejscu wynosi 113 m. Powyższe oznacza, iż w kontekście brzmienia art. 73 ust. 3a ustawy ooś, nie przysługuje mu status strony w postępowaniu środowiskowym.

Kończąc postępowanie wyjaśniające organ, pismem z dnia 29 kwietnia 2026 r., poinformował strony o zebraniu materiału dowodowego pouczając jednocześnie o prawie zapoznania się z aktami i możliwości wypowiedzenia się.

Organ tego samego dnia sporządził też notatkę służbową wyjaśniając sposób ustalenia kręgu stron postępowania „w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach”. Jako strony uznał inwestora – K. i G. a także B. i A. (właściciele działki nr ...), Gminę (właściciela działki nr ...), C. i H. małżonków D. (właściciele działki nr ...), R. i H. (właściciele działki nr ...) oraz J. i R. małżonków M. (właściciele działki nr ...). Do kręgu stron organ nie zaliczył jednak P. i S. (właściciela działki nr ...).

Pismem z dnia 27 kwietnia 2026 r. K. G. odniósł się do uwag wniesionych w toku postępowania przez R. i H. przedłożonej przez niego opinii dr L. P. Natomiast R. i H. swoje dalsze wątpliwości co do zasadności wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach skierował do organu także w piśmie z dnia 05 maja 2026 r. Organ przekazał je do wiadomości inwestora, który odniósł się do nich pismem z dnia 15 maja 2026 r.

W dniu 26 maja 2026 r. do organu wpłynęło również kolejne pismo P. i S. w którym odnosząc się do poinformowania go o nieprzyznaniu mu statusu strony postępowania (pismo Burmistrza z dnia 14 kwietnia 2026 r.), wniósł w tej sprawie sprzeciw, domagając się przeprowadzenia rzetelnych ustaleń, w ramach których zaproponował wykonane szeregu, szczegółowo wskazanych badań, analiz i weryfikacji dowodów w sprawie. Załączył przy tym petycję mieszkańców wsi Krzyżanki protestujących w sprawie realizacji planowanej inwestycji.

Organ nie zajął już w tej sprawie wiążącego stanowiska, gdyż w dniu 29 maja 2026 r. zdecydował się na wydanie końcowego rozstrzygnięcia w sprawie. W oparciu o przepisy art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust. 1 pkt 1, 2 i 4, art. 79, art. 80 ust. 1 i 2, art. 82 ust. 1 i 3 oraz art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy ooś, a także art. 107 § 1 i 3 kpa, Burmistrz Miasta i Gminy Gołańcz określił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie tuczarni do 2000 szt. tuczniaka na działkach nr 30/4 i nr 29/11 w m. Krzyżanki, gm. Gołańcz.

W poszczególnych punktach sentencji tej decyzji wskazał na rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia (pkt 1), określił warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich (pkt 2) oraz sformułował wymagania dotyczące ochrony środowiska, a także wymagania higieniczne i zdrowotne konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś (pkt 3). Dodatkowo - w pkt 6 sentencji – zawarł swoje stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś.

W wyjątkowo obszernym uzasadnieniu decyzji opisał dotychczasowy tok postępowania wskazując, iż w dniu 20 listopada 2024 r. zapadł wyrok WSA w Poznaniu w sprawie o sygn. akt IV SA/Po 748/23. Dalej organ zaznaczył, iż w toku ponownego postępowania ustalił krąg jego stron, przeprowadził dwie wizje w terenie w celu dokonania pomiarów odległości między działką P. i S., a terenem przedsięwzięcia oraz zweryfikował dokumentację geodezyjną, przeanalizował mapy terenu i skorzystał z ustaleń niezależnego geodety. Ostatecznie wyjaśnił, że odległość działki nr ... należącej do P. i S. do miejsca realizacji inwestycji na działkach nr 30/4 i 29/11 w najkrótszym miejscu wynosi 113 m. Oznacza to, że P. i S. nie może być stroną postępowania środowiskowego, gdyż jego

działka znajduje się poza obszarem, na który przedsięwzięcie, zgodnie z brzmieniem art. 74 ust. 3a ustawy ooś, potencjalnie może oddziaływać.

W dalszej części uzasadnienia decyzji Burmistrz Miasta i Gminy Gołańcz opisał ustalone dla przedsięwzięcia uwarunkowania środowiskowe i zwrócił uwagę na działania, które winny zostać przez inwestora podjęte, by ewentualne negatywne oddziaływania zostały zminimalizowane. Do decyzji załączył charakterystykę przedsięwzięcia. Samą zaś decyzję doręczył dziewięciu podmiotom uznanym za strony postępowania, z wyłączeniem § 1. Treść decyzji zamieścił także w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Urzędu Miasta i Gminy Gołańcz.

Powyższą decyzję, w ustawowym terminie, zaskarżyli odwołaniami podobnej treści P. i R. reprezentowani przez zawodowego pełnomocnika.

W obu odwołaniach zarzucono naruszenie prawa materialnego (23 naruszenia przepisów ustawy – Prawo ochrony środowiska, ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, rozporządzeń wykonawczych do Prawa ochrony środowiska, ustawy ooś, ustawy o ochronie zwierząt i ustawy – Prawo wodne oraz uchwały Rady Miasta i Gminy Gołańcz „Program ochrony środowiska dla Miasta i Gminy Gołańcz na lata 2016 – 2019 z perspektywą do roku 2025” i uchwały Powiatu Wągrowieckiego „Program ochrony środowiska dla powiatu wągrowieckiego na lata 2023 – 2026 z perspektywą do roku 2030”) oraz przepisów postępowania administracyjnego (6 naruszeń Kodeksu postępowania administracyjnego), podnosząc w głównej mierze wadliwość przy określeniu uwarunkowań środowiskowych bez rzetelnego i dokładnego zbadania wszystkich uwarunkowań faktycznych. W przypadku P. § 1 dodatkowo zwrócono też uwagę na nieprawidłowe nieuznanie go za stronę postępowania i niedoręczenie mu decyzji.

Na tej podstawie odwołujący domagali się uchylecia zaskarżonej decyzji z dnia 29 maja 2026 r. i wydania decyzji o odmowie ustalenia uwarunkowań środowiskowych dla przedsięwzięcia planowanego na działkach nr 30/4 i 29/11 w m. Krzyżanki, względnie uchylecia tej decyzji i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze zważyło, co następuje:

Odwołania wymagają uwzględnienia, choć nie z uwagi na podniesione zarzuty.

Zaskarżona decyzja z dnia 29 maja 2026 r. wydana została z istotnym naruszeniem przepisów postępowania skutkującym koniecznością bezwzględnego jej wyłączenia z obrotu prawnego.

Po pierwsze bowiem decyzja winna być konsekwencją wniosku P. § 1 z dnia 15 listopada 2022 r. o wznowienie postępowania zakończonego ostateczną decyzją Burmistrza Miasta i Gminy Gołańcz z dnia 20 kwietnia 2022 r. o określeniu uwarunkowań środowiskowych przedsięwzięcia, a ponadto wykonaniem zaleceń zawartych w wyroku WSA w Poznaniu z dnia 20 listopada 2024 r. sygn. akt IV SA/Po 748/23. Organ po uzyskaniu treści wyroku nie był zatem zobowiązany do ponownego wydawania decyzji w sprawie uwarunkowań środowiskowych (te zostały ostatecznie i prawomocnie określone mocą decyzji z dnia 20 kwietnia 2022 r.), a wyłączenie jego celem winno być zweryfikowanie poprawności wydanej przez siebie decyzji środowiskowej w oparciu o przesłankę z art. 145 § 1 pkt 4 kpa. Zaznaczyć należy, że wydanie przez organ postanowienia z dnia 14 grudnia 2022 r. o wznowieniu postępowania uruchomiło już zasadniczą część postępowania wznowieniowego. Ono dzieli się na dwa etapy wzmiankowane łącznie w przepisie art. 149 § 2 kpa mówiącym o tym, że: "Postanowienie stanowi podstawę do przeprowadzenia przez właściwy organ postępowania co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy".

W ramach pierwszego etapu „postępowania co do przyczyny wznowienia” organ administracji musi ustalić, czy zarzucana wada stanowiąca przesłankę wznowienia

rzeczywiście wystąpiła. W przypadku przesłanki określonej w art. 145 § 1 pkt 4 kpa będzie to wymagało łącznego stwierdzenia, że podmiot żądający wznowienia postępowania:

- 1/ spełniał warunki do bycia stroną tego postępowania, a mimo to
- 2/ nie brał w nim udziału, i to
- 3/ bez własnej winy.

Jeżeli organ stwierdzi wystąpienie zarzucanej przyczyny wznowienia, wówczas przechodzi do ostatniego etapu postępowania wznowieniowego, określonego przez ustawodawcę mianem „postępowania co do rozstrzygnięcia istoty sprawy”, kończącego się wydaniem decyzji, w której organ:

- na podstawie art. 151 § 1 pkt 2 kpa uchyla decyzję dotychczasową - gdy stwierdzi istnienie podstaw do jej uchylenia na podstawie art. 145 § 1, art. 145a, art. 145aa lub art. 145b kpa - i wydaje nową decyzję rozstrzygającą o istocie sprawy, albo
- na podstawie art. 151 § 2 kpa stwierdza wydanie zaskarżonej decyzji z naruszeniem prawa oraz wskazuje okoliczności, z powodu których nie uchylił tej decyzji - w przypadku, gdy w wyniku wznowienia postępowania nie można uchylić decyzji na skutek okoliczności, o których mowa w art. 146 kpa (a więc w szczególności w przewidzianym w art. 146 § 2 kpa przypadku, gdy w wyniku wznowienia postępowania mogłaby zapaść wyłącznie decyzja odpowiadająca w swej istocie decyzji dotychczasowej).

Natomiast jeżeli organ uzna, że podstawa wznowieniowa jednak nie wystąpiła - co w przypadku przesłanki określonej w art. 145 § 1 pkt 4 kpa będzie wiązało się z ustaleniem, że podmiot żądający wznowienia nie miał przymiotu strony postępowania, bądź że przymiot taki wprawdzie posiadał, ale nie został pozbawiony udziału w postępowaniu, a w każdym razie nie bez własnej winy - to nie przechodzi już do etapu badania sprawy co do istoty, lecz zobligowany jest wydać decyzję przewidzianą w art. 151 § 1 pkt 1 kpa, tj. decyzję o odmowie uchylenia decyzji dotychczasowej.

Tak więc stwierdzenie braku wystąpienia ustawowej przesłanki wznowienia postępowania zamyka organowi drogę do merytorycznego rozpatrzenia sprawy administracyjnej (zob. wyroki WSA w Poznaniu z dnia 24 września 2021 r., sygn. akt IV SA/Po 448/21 oraz z dnia 19 kwietnia 2018 r., sygn. akt II SA/Po 1223/17 oraz wyroki NSA z dnia 23 stycznia 1998 r., sygn. akt II SA 1302/97; z dnia 11 maja 2010 r., sygn. akt II OSK 768/09).

W badanej sprawie wnioskodawca domaga się uznania za stronę postępowania środowiskowego, ponieważ – jak twierdzi – nie ze swej winy nie brał udziału w zakończonym postępowaniu, do którego – jako strona – winien być dopuszczony.

Ponieważ kwestie uznania za stronę postępowania środowiskowego zostało szczegółowo uregulowane w art. 74 ust. 3a ustawy ooś, stąd rolą Burmistrza Miasta i Gminy Gołańcz, w kontekście przywołanego przepisu, było ustalenie czy wnioskodawcy przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia. Wykonując też zalecenia Sądu zawarte w powyższym wyroku WSA, organ miał przy pomocy konkretnych działań, ustalić odległość jaka dzieli działkę nr [redacted] należącą do P [redacted] S [redacted] do miejsca, w którym planowane jest przedsięwzięcie.

Ustalenia te miały być podstawą do podjęcia decyzji w trybie art. 151 § 1 kpa. Organ jednak, w swoim postępowaniu zakończonym decyzją z dnia 29 maja 2026 r. zupełnie pominął fakt weryfikacji, w trybie wznowienia postępowania, swojej wcześniejszej decyzji nazywając to postępowanie „w sprawie określenia uwarunkowań środowiskowych” lub „w sprawie zmiany decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych”.

Kolegium zwraca tutaj uwagę, iż pierwszoplanową rolą organu, po doręczeniu mu wyroku WSA w Poznaniu z dnia 20 listopada 2024 r. było ustalenie kręgu stron postępowania wznowieniowego (winny w nim znaleźć się strony postępowania zakończonego decyzją z dnia 20 kwietnia 2022 r. lub ich następcy prawni, a także podmiot domagający się zweryfikowania decyzji czyli F [redacted] S [redacted] i przygotowanie ich wykazu, a następnie rzetelne przypomnienie tym podmiotom o dotychczasowych czynnościach oraz przyznanie prawa aktywnego uczestnictwa w tym postępowaniu (art. 10 kpa).

W tym miejscu warto zaznaczyć, iż wydanie przez organ postanowienia z dnia 09 lutego 2026 r. o dopuszczeniu R i H do udziału w postępowaniu wznowieniowym było nieprawidłowe, gdyż – po pierwsze – dopuszczenie osoby fizycznej do udziału w postępowaniu nie musi wiązać się z wydaniem postanowienia, gdyż wystarczające jest zwykłe pismo informujące o nadaniu praw i obowiązków strony, a po drugie – osoba wnioskująca nie musiała w tym wypadku domagać się uznania jej za stronę, gdyż status ten nabyła z chwilą zakupu działki nr 1 od dotychczasowych stron postępowania środowiskowego – T i A małżonków P.

Wyjaśnić należy, iż postępowanie wznowieniowe jest niejako kontynuacją postępowania głównego (w tym wypadku w sprawie uwarunkowań środowiskowych) zakończonego decyzją z dnia 20 kwietnia 2022 r. Strony ówczesnego postępowania, po weryfikacji ich istnienia oraz adresów zamieszkania, automatycznie stały się stronami postępowania nadzwyczajnego (w tym wypadku wznowieniowego), bez potrzeby składania odrębnych wniosków.

Organ tworząc zatem – na potrzeby postępowania wznowieniowego - zaktualizowany wykaz stron i zawiadamiając o prowadzonych czynnościach, nie powinien informować już o tym małżonków P, ale w ich miejsce - nabywcę działki nr 1 – R H. Ponieważ z akt wynika, iż organ dopiero w styczniu 2026 r. zorientował się o zmianie właściciela tej działki, stąd przy pierwszej swojej czynności w tej sprawie winien przekazać R i H informację m.in. o wydanej w dniu 20 kwietnia 2022 r. decyzji środowiskowej, której skutki – pośrednio – także go obejmują, o wniosku F S z dnia 15 listopada 2022 r. o wznowieniu postępowania, a także o decyzjach administracyjnych organów obu instancji odnoszących się do postępowania wznowieniowego oraz o wyroku WSA w Poznaniu z dnia 20 listopada 2024 r., w którym uchylono powyższe decyzje.

W postępowaniu wznowieniowym organ obowiązany jest ustalić, czy zaistniała podstawa wznowieniowa, tj. czy faktycznie P S winien być uznany za stronę w oparciu o przesłankę posiadania nieruchomości w sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia. Ponieważ przepis art. 74 ust. 3a ustawy oos wyraźnie odnosi się do obszaru oddziaływania, którym jest m.in. obszar znajdujący się w odległości 100 m. od granic terenu przedsięwzięcia, stąd organ I instancji w swoim postępowaniu, po uwzględnieniu też wyroku WSA w Poznaniu, zobowiązany był precyzyjnie ustalić w jakiej odległości znajduje się działka należąca do F, S w stosunku do terenu przedsięwzięcia K G. Z tego obowiązku Burmistrz Miasta i Gminy Gołańcz wywiązał się w niedostateczny sposób.

Przypomnieć należy, iż inwestor w postępowaniu środowiskowym zakończonym decyzją z dnia 20 kwietnia 2022 r. ustalił, iż obszar oddziaływania przedsięwzięcia nie będzie obejmować działki nr , która zlokalizowana jest w odległości powyżej 100 m. od terenu przedsięwzięcia. Do wniosku z dnia 31 maja 2021 r. o wydanie decyzji inwestor załączył mapę ewidencyjną, na której wskazał lokalizację przedsięwzięcia oraz wyznaczył okrąg o promieniu 100 m. od granic terenu inwestycji. Do obszaru oddziaływania zaliczono w ten sposób działki nr 30/4, 29/11 i (własność K G) działkę nr (własność C i E małżonków P), działkę 3 (własność F O i A P), działkę nr 2 (własność Gminy), a także działkę nr 1 (własność J i R małżonków M) oraz działkę nr 1 (własność T i A małżonków P). Organ na tej podstawie ustalił wykaz stron postępowania środowiskowego i w dniu 08 czerwca 2021 r. zawarł go w aktach sprawy.

W dniu 15 listopada 2022 r. do organu wpłynął wniosek P S wznowienie postępowania w sprawie wydanej decyzji środowiskowej w oparciu o przesłankę pominięcia go (jako właściciela działki nr) jako strony w postępowaniu środowiskowym. Wnioskodawca zaznaczył, iż z niewiadomych mu powodów nie został uznany za stronę w przeciwieństwie do jego sąsiada - właściciela działki nr , mimo że ich nieruchomości leżą w tej samej odległości od terenu planowanego przedsięwzięcia.

Organ wszczął postępowanie wznowieniowe, ale w jego ramach nie przeprowadził żadnych ustaleń. Co więcej, odrzucił nawet prośbę wnioskodawcy o przeprowadzenie dowodu z oględzin nieruchomości na okoliczność ustalenia odległości między działką nr . , a terenem przedsięwzięcia. Ostatecznie, decyzją z dnia 02 marca 2023 r. Burmistrz Miasta i Gminy Gołańcz odmówił uchylecia dotychczasowej decyzji środowiskowej z dnia 20 kwietnia 2022 r. W oparciu o treść art. 74 ust. 3a ustawy o oś wyjaśnił, iż stroną postępowania środowiskowego może być jedynie podmiot, którego nieruchomość znajduje się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, a obszarem tym jest teren na którym będzie ono realizowane oraz obszar w odległości 100 m. od granic tego terenu, a także działki na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska lub działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem. Organ zaznaczył, że działka P₁ S₁ nie znajduje się w obszarze oddziaływania planowanej chlewni, gdyż jest zlokalizowana w odległości ok. 102 m. od tego przedsięwzięcia, a ponadto w stosunku do niej nie nastąpi przekroczenie jakichkolwiek standardów jakości środowiska. Dodatkowo działka nr . nie leży też w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, który miałby wpływ na ograniczenie w zagospodarowaniu tej nieruchomości.

Także Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile, do którego wpłynęło odwołanie od powyższej decyzji z dnia 02 marca 2023 r., nie zmieniło stanowiska organu I instancji, iż P₁ S₁ nie zasługuje na status strony w postępowaniu środowiskowym. W decyzji z dnia 23 maja 2023 r., opierając się na własnych ustaleniach, Kolegium stwierdziło m.in., iż działka nr . oddalona jest od terenu planowanej inwestycji o 102 m (podobnie jak działka sąsiednia nr 10), zaś od działki nr . będącej drogą gminną – o 90 m. Kolegium utrzymało w ten sposób decyzję organu I instancji.

Powyższa decyzja organu odwoławczego stała się przedmiotem sporu przed sądem administracyjnym w Poznaniu, który wyrokiem z dnia 20 listopada 2024 r. w sprawie o sygn. akt IV SA/Po 748/23 uchylił oba rozstrzygnięcia administracyjne i nakazał dokładne zweryfikowanie odległości dzielącej nieruchomość P₁ S₁ od terenu przedsięwzięcia mającego powstać na działkach nr 30/4 i 29/11 w Krzyżankach. Ustalenie, iż odległość ta przekracza 100 m. powodowałaby uznanie, iż P₁ S₁ w postępowaniu środowiskowym zakończonym decyzją z dnia 20 kwietnia 2022 r., prawidłowo nie został uznany za stronę. Sąd nakazał przy tym wyjaśnienie, dlaczego do grona stron tego postępowania zaliczeni zostali właściciele działek sąsiednich w stosunku do działki nr 1 (małżonkowie P₁ S₁ – właściciele działki nr . i małżonkowie M₁ S₁ – właściciele działki nr .), pomimo, że z materiałów przedłożonych do akt przez inwestora wynika, że nieruchomości tych osób znajdują się w zbliżonej lub nawet takiej samej odległości od terenu inwestycji co działka P₁ S₁.

Ponawiając swoje ustalenia, Burmistrz Miasta i Gminy Gołańcz, zamiast samodzielnie podjąć czynności w celu ustalenia powyższej odległości, pismami z dnia 03 kwietnia 2025 r. zwrócił się zarówno do wnioskodawcy – P₁ S₁ jak i inwestora – K₁ G₁ o „przedstawienie środków dowodowych na udowodnienie kwestii odległości”.

Działanie to - w ocenie Kolegium - było na tyle zbędne, gdyż prawidłowo organ winien oprzeć się głównie na dotychczas zebranych materiałach źródłowych i na ich podstawie precyzyjnie wymierzyć odległość między skrajem działki nr . , a terenem przedsięwzięcia. Dopiero wątpliwości w tym zakresie winny być podstawą do żądania wyjaśnień. Skierowane natomiast do stron oczekiwania „udowodnienia odległości”, na tym etapie sprawy, były sugestią organu, by przekonać go, która ze stron ma rację: K₁ S₁ – z twierdzeniem, że jego działka leży w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia, czy też inwestor - K₁ G₁ – głoszący, iż działka nr . oddalona jest od terenu inwestycji o ponad 100 m.

W tym zakresie Kolegium stoi na stanowisku, że wykonując wytyczne sądu administracyjnego to organ I instancji jako gospodarz postępowania winien samodzielnie podjąć działania w celu precyzyjnego ustalenia odległości, która uzależniała status P₁

S jako strony postępowania środowiskowego. W tym przypadku wystarczyło więc tylko ustalić ze stronami termin wizji lokalnej na gruncie, a następnie przy pomocy miary lub dalmierza, dokonać pomiarów, a na koniec wszystko udokumentować w postaci map, schematów czy opisów i zdjęć.

Organ co prawda poczynił tutaj pewne działania, ale to inwestor w praktyce narzucił mu sposób ustalenia odległości między terenem przedsięwzięcia, a działką P1 S1

Zauważyć w tym miejscu należy, iż ustalenia w postępowaniu wznowieniowym powinny odnosić się do stanu faktycznego istniejącego w chwili podejmowania decyzji kończącej postępowanie główne. Jeśli więc w tym przypadku podstawą wznowienia był status osoby domagającej się uznania za stronę postępowania z racji posiadania prawa do nieruchomości zlokalizowanej w odległości mniejszej niż 100 m. od terenu planowanego przedsięwzięcia, to ustalenia czynione w postępowaniu wznowieniowym winny dotyczyć weryfikacji odległości przyjętej pierwotnie, tj. na moment złożenia wniosku i wydania decyzji. Niedopuszczalne jest w takiej sytuacji, działając pod wpływem inwestora, zmienianie parametrów wniosku, np. w zakresie szczegółowej lokalizacji przedsięwzięcia.

Akta dotyczące wydania decyzji środowiskowej z dnia 20 kwietnia 2022 r. zawierają wniosek K1 G oraz załączoną do niego mapę ewidencyjną, na której naniesiono lokalizację planowanego budynku inwentarskiego wraz z zaznaczeniem 100-metrowego okręgu wokół terenu inwestycji jako obszaru oddziaływania przedsięwzięcia. Analizując tę mapę - po pierwsze - wskazać należy, iż obiekt tuczarni został umieszczony na pograniczu działek nr 30/4 i 29/11 w bliskim sąsiedztwie dotychczas istniejącego budynku chlewni. Nowy budynek inwentarski ma stanowić niejako przedłużenie istniejącej chlewni (nie stykając się z nią) i zostać wzniesiony w istniejącej linii zabudowy, równoległe do drogi publicznej.

Po drugie, zakreślony na rysunku obszar oddziaływania obejmuje – od zachodu - działkę nr (drogę gminną), ale trudno jednoznacznie wskazać, czy przekracza także granicę tej działki z działkami dla niej sąsiednimi tj. nr , nr , nr , oraz przede wszystkim nr . W ocenie Kolegium rodzi się tutaj istotna wątpliwość.

Załącznikiem do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej był też raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przygotowany w dniu 31 maja 2021 r. przez zespół pod kierunkiem A M. W dokumencie tym, na stronie 18 zamieszczono rysunek 3 stanowiący „Plan zagospodarowania terenu po realizacji przedsięwzięcia”. Także na tym rysunku wskazano lokalizację budynku inwentarskiego (oznaczonego cyfrą 7), który planowany miał być w przedłużeniu (ale bez styczności) z istniejącym już budynkiem inwentarskim (oznaczonym cyfrą 4). Tożsamy rysunek zamieszczono na stronie 20 raportu (rysunek nr 4).

W załączniku nr 1 do raportu („Analiza rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu”) zawarto też schematy izolinii stężeń maksymalnych i średnich amoniaku, siarkowodoru, pyłu PM-10 oraz stężeń średnich pyłu zawieszonego PM 2,5 i opadu pyłu, gdzie za każdym razem przedstawiano lokalizację planowanego budynku chlewni w miejscu jak wyżej. Podobne schematy zawarte zostały również na str. 40 i 41 w załączniku nr 3 do raportu („Analiza akustyczna”). Te same rysunki lokalizacji chlewni powtórzono ponadto w tomie II raportu stanowiącym opis racjonalnego wariantu alternatywnego przedsięwzięcia oraz w tomie III będącym porównaniem wariantów przedsięwzięcia.

Potwierdzeniem zamiaru lokalizacji obiektu inwentarskiego jako uzupełnienie (przedłużenie) istniejącego obiektu na linii północ – południe (faktycznie: północny wschód - południowy zachód), równoległe do drogi gminnej jest także mapa stanowiąca załącznik do pisma K1 G z dnia 20 stycznia 2023 r. będącego jego krytyczną reakcją na wydanie przez organ, na wniosek P1 S postanowienia o wznowieniu postępowania w sprawie zakończonej decyzją z dnia 20 kwietnia 2022 r. Na mapie tej umiejscowiono planowaną chlewnię w tym samym miejscu, jak wskazano to w dokumentacji załączonej do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej. Podobnie wygląda też obszar oddziaływania inwestycji, który obejmuje działkę nr , ale prawdopodobnie nie przekracza linii granicznej z działkami nr .

Powyższe przedstawienie miejsca planowanej inwestycji powinno być dla organu I instancji punktem wyjścia dla podjęcia próby dokładnego ustalenia w terenie lokalizacji przyszłego budynku i na tej podstawie wyliczenia odległości dzielącej teren przedsięwzięcia od działki nr ..., a także - dodatkowo - działek sąsiednich.

Zdaniem Kolegium zbędne było przyjmowanie przez organ wyjaśnień inwestora, iż miejsce planowanej inwestycji zostało ustalone na nowo w wyniku „uszczegółowienia założeń projektowych” (pisma inwestora z dnia 16 kwietnia 2025 r. i 11 czerwca 2025 r.), co w praktyce spowodowało oddalenie terenu inwestycji od linii działek nr ...

Zauważyć należy, iż na mapie dla celów projektowych autorstwa geodety A S ... (załącznik do pisma z dnia 16 kwietnia 2025 r.) teren przedsięwzięcia przesunięty został od granicy działki nr ... o ok. 128 – 130 m., podobnie jak na mapie ewidencyjnej stanowiącej załącznik graficzny do wyjaśnień z dnia 11 czerwca 2025 r. W obu tych przypadkach potencjalny obszar oddziaływania przedsięwzięcia nie dotyczy działki nr ... a także działek sąsiednich, w tym nawet działki gminnej nr ...

Dodatkowo należy zwrócić uwagę, iż teren inwestycji zlokalizowany został też na mapie stanowiącej załącznik do decyzji nr 3/24 Burmistrza Miasta i Gminy Gołańcz z dnia 25 marca 2024 r. o warunkach zabudowy. Lokalizacja obiektu inwentarskiego w tym wypadku zbliżona jest do lokalizacji zawartej we wniosku o wydanie decyzji środowiskowej (głównie w zakresie nieprzekraczalnej linii zabudowy), ale wyraźnie odbiega ona od projektów przedstawionych w dniach 16 kwietnia 2025 r. i 11 czerwca 2025 r. W załączniku tym odległość terenu inwestycji od działki nr ... wynosi ok. 98 – 100 m.

Powyższe spostrzeżenia zamieszczono jedynie informacyjnie, gdyż i tak rolą organu I instancji będzie oparcie się – jak wspomniano wyżej – na materiałach źródłowych załączonych do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej i dokładne obliczenie odległości pomiędzy działką nr ..., a miejscem stanowiącym granicę terenu planowanej inwestycji, w skład którego wchodzi przede wszystkim obiekt inwentarski oraz silosy paszowe.

Ustalając odległość między nieruchomością P. S. a terenem przedsięwzięcia organ ustali czy brak nadania mu statusu strony postępowania środowiskowego było słuszne, czy też nie. Dodatkowo, wypełniając wytyczne WSA w Poznaniu zawarte w wyroku z dnia 20 listopada 2024 r., organ zobowiązany będzie także ustalić czy przyznany Gminie ... (właściciel działki nr ...), T. A. i R. małżonkom P. (ówczesnym właścicielom działki nr ...), czy J. i R. małżonkom M. (właścicielom działki nr ...) status stron postępowania oparty został na prawidłowo wytyczonym obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia. Niezależnie od wyniku powyższych ustaleń podmioty te (lub ich następcy prawni) nadal będą stronami toczących się postępowań administracyjnych, czy to w sprawie wznowienia postępowania czy też w przedmiocie ponownego określenia uwarunkowań środowiskowych przedsięwzięcia.

Końcowo, odnosząc się do zarzutów odwołujących Kolegium zaznacza, iż przedmiotem rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie nie mogą być podniesione w odwołaniach wadliwości dotyczące decyzji środowiskowej z dnia 20 kwietnia 2022 r. Ocena wadliwości decyzji merytorycznie odnoszącej się do uwarunkowań środowiskowych będzie możliwa dopiero na dalszym etapie postępowania wznowieniowego, gdy organ I instancji uzna, że wystąpiła podstawa wznowieniowa z art. 145 § 1 pkt 4 kpa, skutkiem czego P. S. zostanie uznany za stronę postępowania w przedmiocie ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia.

Uwzględniając powyższe, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile zdecydowało uchylić zaskarżoną decyzję z dnia 29 maja 2026 r. w całości z uwagi na nieprawidłowy tryb tego rozstrzygnięcia, a ponadto błędne ustalenie stanu faktycznego sprawy, tj. oparcie się na innej niż pierwotnie założona lokalizacji planowanego przedsięwzięcia. Skutkiem uchylenia decyzji jest przekazanie sprawy organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia z zaleceniem uwzględnienia uwag zawartych w niniejszym rozstrzygnięciu. Mając to na względzie, orzeczono ja w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

POUCZENIE:

1. Na decyzję służy sprzeciw, który można wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem tutejszego Kolegium w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 64a ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi - zwana dalej ppsa).

2. Od sprzeciwu pobiera się wpis stosunkowy lub stały (art. 230 ppsa). Wpis stosunkowy pobiera się w sprawach, w których przedmiotem zaskarżenia są należności pieniężne. W innych sprawach pobiera się wpis stały (art. 231 ppsa). Do sprzeciwu od decyzji stosuje się odpowiednio przepisy o skardze, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej (art. 64b § 1 ppsa).

3. Strona składająca sprzeciw ma możliwość ubiegania się przed Sądem o przyznanie jej prawa pomocy (w zakresie całkowitym lub częściowym) obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie radcy prawnego lub adwokata, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 245 ppsa).

Wysokość oraz szczegółowe zasady pobierania wpisu regulują przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Wpis stosunkowy zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

Wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach:

- 1) skarg na postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, egzekucyjnym i zabezpieczającym - 100 zł;
- 2) skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publ. dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa - 200 zł;
- 3) skarg na akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej - 300 zł;
- 4) skarg na akty organów jednostek samorządu terytorialnego i ich związków, inne niż akty prawa miejscowego, podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej - 300 zł;
- 5) skarg na akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego - 300 zł;
- 6) skarg na bezczynność organów administracji publicznej - 100 zł;
- 7) zażaleń na postanowienia wojewódzkich sądów administracyjnych - 100 zł.

Wpis stały wynosi w sprawach skarg, nieobjętych wpisem stosunkowym, z zakresu:

- 1) budownictwa i architektury - 500 zł;
- 2) zagospodarowania przestrzennego - 500 zł;
- 3) ochrony środowiska i przyrody - 200 zł;
- 4) gospodarki wodnej - 300 zł;
- 5) nieruchomości - 200 zł;
- 6) rolnictwa i leśnictwa - 200 zł;
- 7) ewidencji ludności i dowodów osobistych - 100 zł;
- 8) cudzoziemców, paszportów i wiz - 300 zł;
- 9) aktów stanu cywilnego i obywatelstwa - 100 zł;
- 10) kombatanatów - 100 zł;
- 11) własności przemysłowej - 1.000 zł;
- 12) zobowiązań podatkowych - 500 zł;
- 13) prawa celnego - 500 zł.

Wpis stały w sprawach skarg dotyczących uprawnień do wykonywania określonego zawodu, czynności lub zajęć, bez względu na ich rodzaj i charakter, wynosi 200 zł.

Wpis stały w sprawach skarg dotyczących postanowienia lub decyzji wydanych w trybie wznowienia postępowania administracyjnego, stwierdzenia nieważności, uchylenia lub zmiany albo wygaśnięcia aktu, bez względu na przedmiot sprawy, pobiera się w wysokości 200 zł.

W sprawach skarg niewymienionych powyżej wpis stały wynosi 200 zł.

Zwolnienie z mocy ustawy (art. 239 ppsa)

§ 1. Nie mają obowiązku uiszczenia kosztów sądowych:

- 1) strona skarżąca działanie, bezczynność organu lub przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawach:
 - a) z zakresu pomocy i opieki społecznej,
 - b) dotyczących statusu bezrobotnego, zasiłków oraz innych należności i uprawnień przysługujących osobie bezrobotnej,
 - c) dotyczących chorób zawodowych, świadczeń leczniczych oraz świadczeń rehabilitacyjnych,
 - d) ze stosunków pracy i stosunków służbowych,
 - e) z zakresu ubezpieczeń społecznych,
 - f) z zakresu powszechnego obowiązku obrony,
 - g) udzielania cudzoziemcom ochrony,
 - h) dotyczących dodatków mieszkaniowych;
- 2) prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich i Rzecznik Praw Dziecka;
- 3) kurator strony wyznaczony przez sąd orzekający lub przez sąd opiekuńczy dla danej sprawy;
- 4) strona, której przyznane zostało prawo do pomocy w postępowaniu przed sądem administracyjnym (prawo pomocy), w zakresie określonym w prawomocnym postanowieniu o przyznaniu tego prawa.

§ 2. Nie mają obowiązku uiszczania opłat sądowych organizacje pożytku publicznego, działające na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w sprawach własnych, z wyjątkiem spraw dotyczących prowadzonej przez te organizacje działalności gospodarczej, a także organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie - w sprawach własnych dotyczących realizacji zleconego zadania publicznego na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

/-/ Monika Słupska – Janulis

/-/ Maciej Wajs

/-/ Zbigniew Pawlak

Pismo zostało wydane w postaci elektronicznej i podpisane kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi.

Otrzymują:

1. r. pr. B a Kc – Mi – pełnomocnik Pa St
2. r. pr. B t Kc – M – pełnomocnik R a H
3. Ai – pełnomocnik K (
4. Burmistrz Miasta i Gminy Gołańcz,
5. Gmina ,
6. B. t O i
7. A Pa
8. C D
9. Hc D
10. J Mc
11. R Mc
12. aa

Klauzula informacyjna

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile informuje, iż:

- 1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest:
Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile reprezentowane przez Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile z siedzibą ul. Dzieci Polskich 26, 64-920 Piła.
- 2) Administrator wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można skontaktować się poprzez email: iod@kolegium.pila.pl w każdej sprawie dotyczącej przetwarzania danych osobowych.
- 3) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego na podstawie:
 - Art. 6 ust. 1 lit. c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (w związku z realizacją obowiązku prawnego ciążącego na administratorze)
 - Art. 9 ust. 2 lit. g ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (ze względów związanych z ważnym interesem publicznym, na podstawie prawa)
 - art. 1 oraz art. 2. ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych.
- 4) Pani/Pana dane osobowe będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów (operatorzy pocztowi, usługi IT).
- 5) Pani/Pana dane osobowe przechowywane będą w czasie określonym przepisami prawa, zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą u Administratora.
- 6) Posiada Pani/Pan prawo żądania od Administratora dostępu do danych osobowych, prawo do ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie, jeżeli przepisy prawa nie stanowią inaczej.
- 7) Przysługuje Pani/Panu także prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego zajmującego się ochroną danych osobowych - Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, gdy uzna Pani/Pan, że przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO.
- 8) Podanie danych osobowych w zakresie wymaganym ustawodawstwem jest obligatoryjne.
- 9) Pani/Pana dane nie będą przekazywane poza teren Unii Europejskiej.
- 10) Pani/Pana dane nie będą podlegały zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji oraz profilowaniu.