

Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Piła
ul. Dzieci Polskich 26, 64 – 920 Piła
tel. 67 3515501
adres do doręczeń elektronicznych
AE:PL-78134-18811-GESCR-30

SKO.4150.13.2026

Piła, 30 kwietnia 2026 r.

POSTANOWIENIE

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Piła w składzie:

Przewodniczący: Maciej Wajs

Członkowie: Krzysztof Chrzanowski (spr.)
Wojciech Barczak

po rozpatrzeniu odwołania M. L., reprezentowanej przez r. pr. B. K. – M. od decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Gołańcz nr OŚZ.6220.7.2021.AS, z dnia 26 lutego 2026 r. określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego do chowu i hodowli trzody chlewnej oraz dwóch silosów paszowych na działce nr ewid. 76/4, obręb Konary, gm. Gołańcz,
na podstawie art. 134 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) w związku z art. 74 ust. 3a ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.) - zwanej dalej „ustawą ooś”,

postanawia

- stwierdzić niedopuszczalność odwołania.

Uzasadnienie

Burmistrz Miasta i Gminy Gołańcz, w dniu 26 lutego 2026 r., po rozpatrzeniu wniosku A. T., zam. R[... 6...] reprezentowanego przez pełnomocnika – A. M. E[...], ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego do chowu i hodowli trzody chlewnej oraz dwóch silosów paszowych na działce nr ewid. 76/4, obręb Konary, gm. Gołańcz.

Odwołanie od powyższej decyzji wniosła M. L., reprezentowana przez radcę prawnego B. K.-M., zarzucając organowi I instancji naruszenie przepisów prawa materialnego i procesowego oraz domagając się uchylenia zaskarżonej decyzji. Jednocześnie odwołująca wniosła o uznanie jej za stronę postępowania.

W myśl art.127 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego odwołanie od decyzji organu pierwszej instancji przysługuje stronie.

Zgodnie z art. 28 kpa, stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. W orzecznictwie przyjmuje się, że pojęcie interesu prawnego musi być rozumiane jako obiektywna, czyli rzeczywiście istniejąca potrzeba ochrony prawnej. Interes ten musi być osobisty, własny, indywidualny i konkretny, dający się obiektywnie stwierdzić oraz aktualny a nie ewentualny.

W niniejszej sprawie zastosowanie znajduje jednak szczególna regulacja zawarta w art. 74 ust. 3a ustawy ooś, zgodnie z którą stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Zgodnie z art. 134 Kodeksu postępowania administracyjnego organ odwoławczy stwierdza w drodze postanowienia niedopuszczalność odwołania oraz uchybienie terminu do wniesienia odwołania. Przepis ten nakłada na organ odwoławczy obowiązek zbadania z urzędu, czy środek zaskarżenia jest dopuszczalny, w tym czy został wniesiony przez podmiot legitymowany do udziału w postępowaniu. Jak trafnie wskazuje się w orzecznictwie sądów administracyjnych, niedopuszczalność odwołania może mieć charakter zarówno przedmiotowy, jak i podmiotowy. Przyczyną podmiotowej niedopuszczalności odwołania jest w szczególności wniesienie odwołania przez podmiot niebędący stroną postępowania (wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 22 października 2025 r., sygn. akt I SA/Bd 498/25, LEX nr 3983530).

W realiach niniejszej sprawy przedmiotem oceny Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile w pierwszej kolejności było ustalenie czy Magdalena Laskowska posiada legitymację do wniesienia odwołania od decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Gołańcz, a więc czy przysługuje jej przymiot strony w postępowaniu zakończonym zaskarżoną decyzją. Dopiero pozytywna odpowiedź na to pytanie umożliwiałaby dokonanie merytorycznej kontroli zaskarżonej decyzji. Jak wyjaśnił Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 12 lutego 2026 r., sygn. akt II OSK 2200/23, LEX nr 4039690, nawet ewentualna wadliwość decyzji organu pierwszej instancji nie powoduje, że odwołanie może skutecznie wnieść podmiot, któremu nie przysługuje status strony postępowania. W przypadku stwierdzenia braku legitymacji do wniesienia odwołania organ odwoławczy nie jest uprawniony do merytorycznej kontroli decyzji organu pierwszej instancji.

Stosownie do art. 74 ust. 3a ustawy ooś, krąg stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach został określony w sposób szczególny względem art. 28 Kodeksu postępowania administracyjnego. Jak podkreślił Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 26 marca 2025 r., sygn. III OSK 6487/21, LEX nr 3850960, przepis ten zawęża krąg stron postępowania poprzez doprecyzowanie pojęcia obszaru oddziaływania przedsięwzięcia, wyznaczając jednocześnie materialnoprawne przesłanki posiadania interesu prawnego. Z kolei Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach w wyroku

z dnia 18 lutego 2025 r., sygn. II SA/Ke 595/24, LEX nr 3841154, zaakcentował, że art. 74 ust. 3a ustawy ooś jako przepis szczególny powinien być interpretowany ściśle, a sam fakt posiadania prawa do nieruchomości położonej w pobliżu planowanego przedsięwzięcia nie jest wystarczający do uznania jej właściciela za stronę postępowania.

Analiza akt sprawy prowadzi do jednoznacznego wniosku, że M. L. nie spełnia przesłanek określonych w art. 74 ust. 3a ustawy ooś. Organ pierwszej instancji, wykonując wiążące wskazania zawarte w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 14 sierpnia 2024 r. sygn. akt II SA/Po 655/23, uzupełnił materiał dowodowy zgodnie z zaleceniami Sądu oraz przeprowadził ponowną ocenę oddziaływania przedsięwzięcia we wszystkich analizowanych wariantach, opierając się na uzupełnionym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz stanowiskach organów współdziałających. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w tym w szczególności uzupełniony raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, nie daje podstaw do przyjęcia, aby nieruchomość stanowiąca własność M. L. znajdowała się w przewidywanym obszarze oddziaływania przedsięwzięcia w rozumieniu art. 74 ust. 3a ustawy ooś. W szczególności nie wykazano, aby realizacja lub eksploatacja przedsięwzięcia mogła skutkować przekroczeniem standardów jakości środowiska na tej nieruchomości albo powodować ograniczenia w jej zagospodarowaniu wynikające z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Jednocześnie z akt sprawy wynika, że kwestia posiadania przez M. L. przymiotu strony była przedmiotem oceny organu pierwszej instancji jeszcze przed wydaniem zaskarżonej decyzji. W odpowiedzi na pisma pełnomocnika, Burmistrz Miasta i Gminy Gołańcz kilkakrotnie wyjaśniał, iż M. L. nie posiada przymiotu strony postępowania, wskazując, że jej nieruchomość nie znajduje się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w rozumieniu art. 74 ust. 3a ustawy ooś, a tym samym brak jest podstaw do przyznania jej uprawnień procesowych strony, w tym prawa dostępu do akt postępowania. Kolegium ocenę tę w pełni podziela, uznając, że zgromadzony materiał dowodowy nie daje podstaw do przyjęcia, iż Magdalena Laskowskiej przysługiwał interes prawny uzasadniający udział w postępowaniu. W konsekwencji wniesione przez nią odwołanie należało uznać za niedopuszczalne w rozumieniu art. 134 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Mając na uwadze powyższe, Kolegium uznało, że M. L. nie przysługuje przymiot strony w postępowaniu zakończonym decyzją Burmistrza Miasta i Gminy Gołańcz z dnia 26 lutego 2026 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa budynku inwentarskiego do chowu i hodowli trzody chlewnej oraz dwóch silosów paszowych na działce nr 76/4 obręb Konary, gmina Gołańcz”. W konsekwencji nie przysługuje jej legitymacja do wniesienia odwołania od tej decyzji.

Wobec stwierdzenia, że odwołanie zostało wniesione przez podmiot niebędący stroną postępowania, Kolegium, działając na podstawie art. 134 Kodeksu postępowania administracyjnego, obowiązane było stwierdzić jego niedopuszczalność. W takiej sytuacji organ odwoławczy nie jest uprawniony do dokonywania merytorycznej kontroli zaskarżonej decyzji ani oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów, gdyż postępowanie odwoławcze nie mogło zostać skutecznie zainicjowane przez podmiot nieposiadający legitymacji procesowej.

Postanowienie jest ostateczne.

POUCZENIE:

1. Na postanowienie służy skarga, którą można wnieść wyłącznie z powodu naruszenia prawa lub interesu prawnego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem tutejszego Kolegium w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia (art. 3 § 2 w zw. z art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, zwana dalej ppsa).
2. Od skargi pobiera się wpis stosunkowy lub stały (art. 230 ppsa). Wpis stosunkowy pobiera się w sprawach, w których przedmiotem zaskarżenia są należności pieniężne. W innych sprawach pobiera się wpis stały (art. 231 ppsa).
3. Strona składająca skargę ma możliwość ubiegania się przed Sądem o przyznanie jej prawa pomocy (w zakresie całkowitym lub częściowym) obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie radcy prawnego lub adwokata, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 245 ppsa).

Wysokość oraz szczegółowe zasady pobierania wpisu regulują przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Wpis stosunkowy zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

Wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach:

- 1) skarg na postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, egzekucyjnym i zabezpieczającym - 100 zł;
- 2) skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa - 200 zł;
- 3) skarg na akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej - 300 zł;
- 4) skarg na akty organów jednostek samorządu terytorialnego i ich związków, inne niż akty prawa miejscowego, podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej - 300 zł;
- 5) skarg na akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego - 300 zł;
- 6) skarg na bezczynność organów administracji publicznej - 100 zł;
- 7) zażaleń na postanowienia wojewódzkich sądów administracyjnych - 100 zł.

Wpis stały wynosi w sprawach skarg, nieobjętych wpisem stosunkowym, z zakresu:

- 1) budownictwa i architektury - 500 zł;
- 2) zagospodarowania przestrzennego - 500 zł;
- 3) ochrony środowiska i przyrody - 200 zł;
- 4) gospodarki wodnej - 300 zł;
- 5) nieruchomości - 200 zł;
- 6) rolnictwa i leśnictwa - 200 zł;
- 7) ewidencji ludności i dowodów osobistych - 100 zł;
- 8) cudzoziemców, paszportów i wiz - 300 zł;
- 9) aktów stanu cywilnego i obywatelstwa - 100 zł;
- 10) kombatanów - 100 zł;
- 11) własności przemysłowej - 1.000 zł;
- 12) zobowiązań podatkowych - 500 zł;
- 13) prawa celnego - 500 zł.

Wpis stały w sprawach skarg dotyczących uprawnień do wykonywania określonego zawodu, czynności lub zajęć, bez względu na ich rodzaj i charakter, wynosi 200 zł.

Wpis stały w sprawach skarg dotyczących postanowienia lub decyzji wydanych w trybie wznowienia postępowania administracyjnego, stwierdzenia nieważności, uchylecia lub zmiany albo wygaśnięcia aktu, bez względu na przedmiot sprawy, pobiera się w wysokości 200 zł.

W sprawach skarg niewymienionych powyżej wpis stały wynosi 200 zł.

Zwolnienie z mocy ustawy (art. 239 ppsa)

§ 1. Nie mają obowiązku uiszczenia kosztów sądowych:

- 1) strona skarżąca działanie, bezczynność organu lub przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawach:
 - a) z zakresu pomocy i opieki społecznej,
 - b) dotyczących statusu bezrobotnego, zasiłków oraz innych należności i uprawnień przysługujących osobie bezrobotnej,
 - c) dotyczących chorób zawodowych, świadczeń leczniczych oraz świadczeń rehabilitacyjnych,
 - d) ze stosunków pracy i stosunków służbowych,
 - e) z zakresu ubezpieczeń społecznych,
 - f) z zakresu powszechnego obowiązku obrony,
 - g) udzielania cudzoziemcom ochrony,
 - h) dotyczących dodatków mieszkaniowych;
- 2) prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich i Rzecznik Praw Dziecka;
- 3) kurator strony wyznaczony przez sąd orzekający lub przez sąd opiekuńczy dla danej sprawy;

4) strona, której przyznane zostało prawo do pomocy w postępowaniu przed sądem administracyjnym (prawo pomocy), w zakresie określonym w prawomocnym postanowieniu o przyznaniu tego prawa.

§ 2. Nie mają obowiązku uiszczania opłat sądowych organizacje pożytku publicznego, działające na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w sprawach własnych, z wyjątkiem spraw dotyczących prowadzonej przez te organizacje działalności gospodarczej, a także organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w sprawach własnych dotyczących realizacji zleconego zadania publicznego na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

/-/ Maciej Wajs

/-/ Krzysztof Chrzanowski

/-/ Wojciech Barczak

Pismo zostało wydane w postaci elektronicznej i podpisane kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi.

Otrzymują:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Gołańcz
2. r. pr. B. K. – M. – pełn. M. .
3. strony postępowania zgodnie z art. 49 kpa
4. aa

Klauzula informacyjna

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile informuje, iż:

1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest:

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile reprezentowane przez Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile z siedzibą ul. Dzieci Polski 26, 64-920 Piła.

2) Administrator wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można skontaktować się poprzez email: iod@kolegium.pila.pl w każdej sprawie dotyczącej przetwarzania danych osobowych.

3) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego na podstawie:

- Art. 6 ust. 1 lit. c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (w związku z realizacją obowiązku prawnego ciążącego na administratorze)
- Art. 9 ust. 2 lit. g ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (ze względów związanych z ważnym interesem publicznym, na podstawie prawa)
- art. 1 oraz art. 2. ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych.

4) Pani/Pana dane osobowe będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów (operatorzy pocztowi, usługi IT).

5) Pani/Pana dane osobowe przechowywane będą w czasie określonym przepisami prawa, zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą u Administratora.

6) Posiada Pani/Pan prawo żądania od Administratora dostępu do danych osobowych, prawo do ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie, jeżeli przepisy prawa nie stanowią inaczej.

7) Przysługuje Pani/Panu także prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego zajmującego się ochroną danych osobowych - Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, gdy uzna Pani/Pan, że przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO.

8) Podanie danych osobowych w zakresie wymaganym ustawodawstwem jest obligatoryjne.

9) Pani/Pana dane nie będą przekazywane poza teren Unii Europejskiej.

10) Pani/Pana dane nie będą podlegały zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji oraz profilowaniu.

