

Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Piłę
ul. Dzieci Polskich 26, 64 – 920 Piła
tel. 67 3515501
adres do doręczeń elektronicznych
AE:PL-78134-18811-GESCR-30

SKO.4150.18.2026

Piła, 16 czerwca 2026 r.

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Piłę w składzie:
Przewodnicząca: Monika Słupska – Janulis
Członkowie: Maciej Wajs (spr.)
Wiesława Mazur

po rozpatrzeniu odwołań A. W. oraz A. P., zamieszkałych w K. W. od decyzji Burmistrza Wyrzyska z dnia 06 maja 2026 r. nr OSGO.6220.7.2025 w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego wraz z infrastrukturą towarzyszącą dla 1996 szt. tuczników (279,44 DJP) na działce nr 232/1 w obr. Kościerzyn Wielki, gm. Wyrzysk, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), a także art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 1, art. 77 ust. 1, art. 80 ust. 1, art. 82 ust. 1 i art. 85 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 670) – dalej „ustawa ooś”

o r z e k a

- utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję organu I instancji.

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 06 maja 2026 r. Burmistrz Wyrzyska, po rozpatrzeniu wniosku K. C., określił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie, na działce nr 232/1 w obr. Kościerzyn Wielki, budynku inwentarskiego dla 1996 szt. tuczników (279,44 DJP) wraz z infrastrukturą towarzyszącą.

W uzasadnieniu organ opisał dotychczasowy tok postępowania oraz poczynione przez siebie ustalenia. Zaznaczył, iż inwestor zamierza zbudować na działce o pow. 2,4600 ha obiekt inwentarski o powierzchni użytkowej 1789 m² i prowadzić w nim hodowlę trzody chlewnej od warchlaka do tuczniaka. Zwierzęta miałyby być chowane w 48 (46 + 2) kojcach o łącznej powierzchni hodowlanej 1634,40 m². Planowana obsada chlewni to 1996 szt. (279,44 DJP), utrzymywanych w systemie bezściółkowym, na rusztach. Wraz z budową chlewni planowana jest też budowa szczelnego zbiornika na gnojowicę umieszczonego pod budynkiem inwentarskim o pojemności co najmniej 2483 m³, a także dwóch silosów paszowych o pojemności 18 ton każdy. Chlewnia miałaby funkcjonować w systemie 3 cyklów hodowlanych w roku.

W decyzji wskazano, iż teren planowanej inwestycji nie jest objęty postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a przedsięwzięcie zakwalifikowane zostało, na podstawie § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839, ze zm.), do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko jest obligatoryjne.

Organ zaznaczył, iż inwestor do wniosku załączył raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przygotowany w kwietniu 2025 r. przez zespół pod kierownictwem M. B. W toku prowadzonej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko raport był uzupełniany na wniosek organów współdziałających: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu – w zakresie faktycznego zagospodarowania terenów najbliższych planowanej inwestycji, warunków ochrony przed hałasem, zagadnień dotyczących hydrogeologii i gospodarki wodno – ściekowej (wyjaśnienia inwestora z dnia 14 lipca 2025 r. oraz organu prowadzącego postępowanie główne z dnia 25 lipca 2025 r. na wezwanie RDOŚ z dnia 05 czerwca 2025 r.) oraz Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy – w zakresie wpływu przedsięwzięcia na urządzenia melioracji wodnych, oddziaływania nawożenia na jednolite części wód oraz cieki wodne, zabezpieczenia środowiska gruntowo – wodnego w fazie realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia, sposobów zabezpieczenia odpadów niebezpiecznych, kontroli zapełniania zbiornika na gnojowicę, sposobu zabezpieczenia podłoża pod agregat prądotwórczy oraz kontener na padłe zwierzęta i zapewnienia możliwości poboru wody z sieci wodociągowej (wyjaśnienia inwestora z dnia 11 września 2025 r. na wezwanie RZGW z dnia 08 lipca 2025 r.).

Ostatecznie, przedsięwzięcie uzyskało pozytywną opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pile - w dniu 19 maja 2025 r. (potwierdzoną 26 listopada 2025 r.) oraz uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 29 sierpnia 2025 r. (potwierdzone w dniu 05 grudnia 2025 r.) i Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Bydgoszczy z dnia 23 października 2025 r. (potwierdzone w dniu 12 stycznia 2026 r.). W postanowieniu RDOŚ w Poznaniu określono 18 warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia, zaś w uzgodnieniu RZGW w Poznaniu zawarto 16 warunków prawidłowej realizacji inwestycji. W obu aktach nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia powtórnej oceny oddziaływania w procesie uzyskania pozwolenia na budowę obiektu ani prowadzenia postępowania w sprawie oddziaływania transgranicznego.

W treści uzasadnienia decyzji Burmistrz Wyrzyska wskazał, iż dwukrotnie zapewnił społeczeństwu udział w postępowaniu. Pierwotnie, w dniach od 09 maja 2025 r. do 08 czerwca 2025 r. oraz powtórnie – w dniach od 29 stycznia 2026 r. do dnia 28 lutego 2026 r. W okresach tych wpłynęły do niego zbiorowe protesty mieszkańców S. K. W. inicjowane przez ... – M. W. W piśmie z dnia 20 maja 2025 r. zwrócono uwagę na to, iż planowane przedsięwzięcie pogorszy warunki życia na wsi oraz spowoduje spadek wartości nieruchomości. Tę samą argumentację powtórzono w piśmie z dnia 23 lutego 2026 r. Pisma te organ przekazał do wiadomości organom współdziałającym, zaś inwestorowi – do zajęcia wiążącego stanowiska. Wpłynęło ono do organu w dniu 26 września 2025 r.

Także A. P., będący jedną ze stron postępowania, pismem z dnia 24 lutego 2026 r. zgłosił protest przeciwko planom inwestora, wyrażając obawy, iż planowane przedsięwzięcie zepsuje walory krajobrazowe i turystyczne wsi. Zwrócił też uwagę, iż na należącej do niego działce sąsiedniej – nr [...] bytuje ekstensywnie stado owiec, które stanowi atrakcję turystyczną i naukową, gdyż jest ono nadzorowane przez Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie. Jego zdaniem, powstanie tak znacznej chlewni w okolicy negatywnie wpłynie nie tylko na obszary siedliskowe, ale też obniży wartość gruntów.

Protest przekazany został inwestorowi oraz organom współdziałającym.

W decyzji organ opisał i scharakteryzował nałożone przez siebie wymagania, które wcześniej, w swoich uzgodnieniach, wyartykułował Regionalny Dyrektor Ochrony

Środowiska w Poznaniu oraz Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy. W ich świetle należy:

1. Zaprojektować i wykonać obiekt inwentarski, w którym ma być utrzymywane - w systemie bezściółkowym (na rusztach) - trzoda chlewna (tuczniki) w ilości do 1996 szt. (tj. do 279,44 DJP), z wydzielonymi kojcami o wymiarach 4,83 m x 7,05 m, każdy.
2. W projektowanym budynku inwentarskim zaprojektować pod rusztami szczelny zbiornik na gnojowicę o pojemności umożliwiającej jej przechowywanie zgodnie z przepisami szczegółowymi. Zastosować materiały odporne na agresywne działanie gnojowicy.
3. Projektowany obiekt inwentarski zaopatrywać w wodę z sieci wodociągowej.
4. Zastosować system poidel posiadających zabezpieczenie przed niekontrolowanym wyciekami wody.
5. Prowadzić regularne odczyty zużycia wody, a wykryte nieszczelności wewnętrznej sieci wodociągowej niezwłocznie naprawiać.
6. Do czasu zaistnienia możliwości przyłączenia do sieci kanalizacji sanitarnej, ścieki bytowe odprowadzać do szczelnego zbiornika bezodpływowego i zapewnić ich systematyczne opróżnianie przez specjalistyczne podmioty. Podłączenia do kanalizacji dokonać jak tylko technicznie będzie to możliwe.
7. Wody opadowe lub roztopowe powstające na terenie przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego odprowadzać w sposób niezorganizowany na tereny nieutwardzone należące do wnioskodawcy, bez powodowania szkód na terenach sąsiednich.
8. Dezynfekcję pomieszczeń inwentarskich w projektowanym obiekcie prowadzić metodą zamglawiania, bez generowania ścieków.
9. Czyszczenie budynku inwentarskiego prowadzić z wykorzystaniem wyłącznie wody. Odcieki z tego procesu odprowadzać do zbiornika na gnojowicę.
10. Odpowietrzenie silosów zbożowych wykonać poprzez zastosowanie rur odpowietrzających skierowanych wylotem w dół.
11. Budynek inwentarski utrzymywać w czystości oraz zapewniać odpowiednią temperaturę i wilgotność wewnątrz poprzez sprawny system wentylacji grawitacyjnej. Wyloty wentylacji grawitacyjnej zlokalizować na wysokości minimum 7,3 m n.p.t.
12. Ruch pojazdów ciężkich na terenie przedsięwzięcia ograniczyć do pory dnia, tj. od godz. 6:00 do 22:00.
13. Nie ogrzewać projektowanego budynku inwentarskiego przy wykorzystaniu źródeł powodujących emisję substancji do powietrza.
14. Przepompowywanie gnojowicy prowadzić w sposób zhermetyzowany, z wykorzystaniem szczelnego złącza podczas jej przepompowywania i na szczelnej powierzchni w rejonie jej odbioru.
15. Proces napełniania silosów paszowych prowadzić w sposób hermetyczny.
16. Stosować wielofazowy system żywienia oparty na niskobiałkowych, wysokoprzyswajalnych, zbilansowanych paszach z użyciem nieorganicznych fosforanów, fitazy, aminokwasów syntetycznych i enzymów, dostosowany do wieku zwierząt.
17. Padłe sztuki zwierząt magazynować w szczelnym, zamkniętym pojemniku/kontenerze, w sposób uniemożliwiający ich kontakt ze środowiskiem gruntowo – wodnym i zabezpieczonym przed czynnikami atmosferycznymi oraz dostępem zwierząt i osób postronnych, a następnie systematycznie przekazywać do przetwarzania zgodnie z przepisami szczegółowymi.
18. Na etapie prowadzenia prac ziemnych kontrolować wykopy, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce. Taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypianiem wykopów.
19. Dno i ściany zbiornika na gnojowicę o pojemności do 2483 m³ wykonać jako szczelne. Posadzkę oraz ściany zbiornika wykonać z betonu wodoszczelnego minimum W6, na folii izolacyjnej PE 2 x 0,2 mm, w systemie „białej wanny”.
20. Zbiornik do przechowywania nawozów naturalnych płynnych zaprojektować z uwzględnieniem zapasu wystarczającego do przechowywania nawozów przez okres 6 miesięcy.
21. Nawozy naturalne zagospodarować zgodnie z zapisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 stycznia 2023 r. w sprawie przyjęcia „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu”.
22. Czyszczenie koić przeprowadzać wodą przy pomocy myjki wysokociśnieniowej. Wodę odprowadzać do zbiornika na gnojowicę.
23. Ścieki bytowe w trakcie realizacji bądź likwidacji planowanego przedsięwzięcia odprowadzać do

kontenerów sanitarnych, posiadających szczelny zbiornik, a w trakcie eksploatacji przedsięwzięcia magazynować w szczelnym zbiorniku bezodpływowym o pojemności do 5 m³ i okresowo przekazywać do oczyszczalni ścieków.

24. Wykopy pod fundamenty budynku i zbiornika do przechowywania nawozów naturalnych płynnych wykonać bez stałego odwadniania. W przypadku konieczności odwodnienia wykopów, zastosować metodę igłofiltrów lub podobną, a wodę zagospodarować na terenie działki zainwestowania.

25. Zaplecze techniczne, miejsca postojowe, miejsca magazynowania materiałów budowlanych i odpadów zorganizować na szczelnym i utwardzonym podłożu. Naprawy sprzętu oraz tankowania wykonywać poza obszarem inwestycji.

26. Należy zapewnić dostępność sorbentów, właściwych w zakresie ilości i rodzaju do potencjalnego zagrożenia, mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych.

27. Odpady budowlane i komunalne powstające w trakcie realizacji, eksploatacji oraz likwidacji przedsięwzięcia, magazynować selektywnie w kontenerach i przekazywać uprawnionemu odbiorcy.

28. Odpady niebezpieczne, wytwarzane na etapie realizacji przedsięwzięcia, np. sorbenty, opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone, magazynować w szczelnych i zamkniętych pojemnikach odpornych na składowane w nich substancje, ustawionych na utwardzonym podłożu wyłożonym materiałem izolacyjnym oraz zabezpieczyć przed działaniem czynników atmosferycznych.

29. Pojemniki/kontenery do magazynowania odpadów powinny być odpowiednio oznakowane i zabezpieczone przed dostępem osób nieuprawnionych oraz zwierząt. Odbioru odpadów muszą dokonywać podmioty posiadające wymagane prawem zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami. Odpady przekazywać w pierwszej kolejności do odzysku.

30. Agregat prądotwórczy zlokalizować na szczelnym i utwardzonym podłożu przy budynku inwentarskim, a zbiornik na oleje zlokalizować wewnątrz budynku, na szczelnej, chemoodpornej tacy.

31. Zwierzęta padłe przechowywać w zamkniętym, odpornym na działanie czynników atmosferycznych kontenerze (ustawionym na utwardzonym podłożu) oraz zapewnić jego systematyczne opróżnianie.

Ustalając uwarunkowania środowiskowe, stosownie do postanowień art. 80 ust. 1 ustawy, organ wziął pod uwagę wyniki uzgodnień i opinii przekazanych przez organy współdziałające oraz ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i w jego uzupełnieniach. W treści decyzji, zgodnie z treścią art. 82 ust. 1 ustawy, szczegółowo określił istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich, a także wymagania dotyczące ochrony środowiska oraz wymagania higieniczne i zdrowotne. Jednocześnie organ nie określił wymogów w zakresie transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i wymogów w zakresie konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania, gdyż przedsięwzięcie nie będzie oddziaływać poza granice kraju oraz nie należy do tej kategorii inwestycji, dla których konieczne jest tworzenie obszaru ograniczonego użytkowania w świetle przepisów ustawy – Prawo ochrony środowiska. Ponadto organ nie stwierdził konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ustawy.

W uzasadnieniu decyzji organ zawarł więc swoje rozważania m.in. w zakresie konieczności ograniczenia odpływu azotu ze źródeł rolniczych do wód i stosowania odpowiednich norm nawożenia gleby, dbałości o klimat akustyczny otoczenia i nie przekraczania dopuszczalnych poziomów hałasu, ograniczania rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń do powietrza, w szczególności substancji odorotwórczych, prowadzenia prawidłowej gospodarki odpadami, właściwego gospodarowania wodami i koniecznością chronienia środowiska gruntowo – wodnego. Organ ocenił także wpływ przedsięwzięcia na klimat, poświęcił uwagę szczególnej dbałości o gatunki chronione oraz zwrócił uwagę na zakres oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze i krajobraz.

Organ wyjaśnił też, że w ramach udziału społeczeństwa w postępowaniu wpłynęły do niego uwagi i protesty, które w głównej mierze sprowadzają się do sprzeciwu w sprawie lokalizacji

przedsięwzięcia na terenie wsi Kościerzyn Wielki. Zaznaczył jednak, iż sprzeciw społeczny nie może być podstawą do odmownego załatwienia wniosku o wydanie decyzji środowiskowej. Przesłanki wydania takiej decyzji zawarte są w art. 80 ust. 1 i 2 oraz art. 81 ust. 1 – 3 ustawy o oś i żadna z nich w badanym przypadku nie występuje. Burmistrz Wyrzyska nie zgodził się też z zarzutami, iż przedsięwzięcie negatywnie wpłynie na środowisko, wyjaśniając, że po to właśnie inwestycja jest opiniowana przez organy współdziałające, by do istotnych naruszeń poszczególnych elementów środowiska nie doszło. Zaznaczyć przy tym należy, iż wszystkie organy uzgadniające pozytywnie wypowiedziały się do planów inwestycyjnych wnioskodawcy ustalając wymogi, które zabezpieczą potencjalne niedogodności dla ludzi i środowiska. Organ związany jest tymi uzgodnieniami i ich założenia wskazał w sentencji swojej decyzji.

Po zawiadomieniu stron o zakończeniu postępowania wyjaśniającego i przyznaniu im prawa wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, organ - w dniu 06 maja 2026 r. - wydał decyzję określającą uwarunkowania środowiskowe doręczając ją stronom oraz podając jej treść do wiadomości publicznej.

Powyższą decyzję zaskarżyła odwołaniem A. W. powołując się na okoliczność złego wpływu planowanego przedsięwzięcia na warunki życia we wsi Kościerzyn Wielki. Jej zdaniem, powstanie chlewni spowoduje obniżenie wartości jej nieruchomości oraz doprowadzi do zanieczyszczenia powietrza, uciążliwości zapachowej oraz plag insektów i gryzoni. Będzie to miało istotny wpływ na zdrowie mieszkańców.

Drugie odwołanie złożył A. P. powtarzając argumentację, którą zgłosił w toku postępowania. Według niego powstanie tak dużego budynku inwentarskiego spowoduje bezpowrotną zmianę lokalnego krajobrazu i utratę wartości jego gruntów. Przywołał na tę okoliczność fakt prowadzonej przez siebie hodowli owiec, która w wyniku realizacji przedsięwzięcia straci na opłacalności. Dodał też, że budowa chlewni w sąsiedztwie rzeki Łobżonka i obszaru Natura 2000 zmniejszy potencjał turystyczny wsi i spowoduje, że cała okolica straci swój walor naturalności i piękna kosztem zysku jednego inwestora.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze zważyło, co następuje:

Odwołania nie można uwzględnić.

Materialnoprawną podstawą decyzji organu I instancji są przepisy ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 670), a także rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839, ze zm.).

Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymagane jest dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko bądź potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (art. 71 ust. 1 i 2 ustawy). W myśl art. 59 ust. 1 ustawy przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, w zależności zatem od rodzaju zamierzonego przedsięwzięcia lub miejsca jego realizacji, może mieć charakter obowiązkowy lub fakultatywny. W pierwszym przypadku ocena oddziaływania na środowisko musi być przeprowadzona zawsze. W drugim przypadku właściwy organ określa, że taki obowiązek występuje.

Planowane na działce nr 232/1 w obr. Kościerzyn Wielki przedsięwzięcie zakwalifikowane zostało do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko jako chów lub hodowla zwierząt innych niż wymienione w lit. a w liczbie nie mniejszej niż 210 DJP, przy czym za liczbę DJP przyjmuje się maksymalną możliwą obsadę zwierząt (§ 2 ust. 1 pkt 51 lit. b rozporządzenia z dnia 10 września 2019 r.). Dla takiego przedsięwzięcia konieczne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko. W ramach takiej oceny określa się, analizuje oraz ocenia bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na środowisko, w tym klimat, oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi, dobra materialne, zabytki, krajobraz, w tym krajobraz kulturowy, wzajemne oddziaływanie między powyższymi elementami, dostępność do złóż kopalin, a ponadto:

- ryzyko wystąpienia poważnych awarii oraz katastrof naturalnych i budowlanych,
- podatność danego przedsięwzięcia na zmiany klimatu;
- możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
- wymagany zakres monitoringu (art. 62 ust. 1)

Istotą decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest zatem określenie wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz wymagań środowiskowych, jakie powinny być spełnione, by móc zrealizować przedsięwzięcie i zminimalizować skutki negatywnego wpływu na środowisko czynników dla niego szkodliwych. Obowiązkiem zaś organów orzekających w przedmiocie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko jest poczynienie wszechstronnych ustaleń na temat spodziewanego oddziaływania przedsięwzięcia na szeroko rozumiane środowisko, w tym na ludzi.

To, co powinien zawierać raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, sporządzany w ramach oceny oddziaływania na środowisko, określa szczegółowo art. 66 ust. 1 ustawy.

Jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone (art. 80 ust. 1).

Zaznaczyć należy, iż decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia (art. 85 ust. 1). Zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać:

- 1) w przypadku, gdy została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:
 - a) informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa,
 - b) informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:
 - ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
 - uzgodnienia i opinie organów, o których mowa w art. 77 ust. 1,
 - wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone,
 - c) uzasadnienie stanowiska, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 4.

Generalna analiza przepisów ustawy ooś wskazuje, że zasadą jest wydanie decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia, natomiast wyjątkiem - odmowa wydania takiej decyzji. Może ona nastąpić jedynie w razie wystąpienia wyraźnie

określonych w ustawie przyczyn. Odmówić określenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia można zatem wtedy, gdy:

- 1) występuje niezgodność lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 ustawy);
- 2) nastąpiła odmowa uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ uzgadniający (art. 77 ust. 1 ustawy); związanie stanowiskiem organu uzgadniającego obejmuje także niemożność określenia w decyzji środowiskowej, warunków realizacji przedsięwzięcia w sposób odmienny od zaprezentowanego w uzgodnieniu;
- 3) w przypadku braku możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantach, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5, oraz w przypadku braku zgody wnioskodawcy na wskazanie w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wariantu dopuszczonego do realizacji (art. 81 ust. 1 ustawy);
- 4) z oceny oddziaływania na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000 i nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 ustawy o ochronie przyrody (art. 81 ust. 2 ustawy);
- 5) jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że może ono spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza (art. 81 ust. 3 ustawy).

Jeżeli więc żadna z wymienionych wyżej okoliczności nie zachodzi, organ jest obowiązany do określenia środowiskowych uwarunkowań (wyroki WSA w Łodzi z dnia 14 czerwca 2013 r. sygn. akt II SA/Łd 285/13, Lex nr 1333585, WSA w Poznaniu z dnia 19 marca 2015 r. sygn. akt II SA/Po 1128/14, Lex nr 1807232).

Warto zaznaczyć, iż powyższe, enumeratywne wyliczenie przyczyn odmowy wydania decyzji środowiskowej, jest traktowane jako wyjątek od zasady pozytywnego określenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia, co wynika z charakteru decyzji środowiskowej, która służy jedynie ocenie następstw dla środowiska związanych z realizacją danego przedsięwzięcia. Decyzja środowiskowa nie przesądza bowiem o przystąpieniu do realizacji przedsięwzięcia, ale otwiera inwestorowi drogę do ubiegania się m.in. o pozwolenie na budowę. Postępowanie środowiskowe służy zidentyfikowaniu negatywnych skutków wykonania i późniejszej eksploatacji przedsięwzięcia oraz określeniu działań, które mają zapobiec lub zminimalizować do poziomu zgodnego z prawem, owe skutki.

Wspomnieć należy też, że wszechstronności i wieloaspektowości oceny organu w zakresie oddziaływania na środowisko konkretnej inwestycji, służą: wymóg sporządzenia raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko spełniającego ustawowe warunki (art. 66 ust. 1); uzgodnieniowe postępowanie wypadkowe w którym pozyskiwane są stanowiska organów wyspecjalizowanych w ocenach oddziaływania na środowisko różnych przedsięwzięć wypracowanych po analizie przedłożonego przez inwestora raportu (art. 77 ust. 1); zapewnienie udziału społeczeństwa na etapie przygotowania i wydawania decyzji środowiskowej (art. 33 ust. 1 i 79 ust. 1), możliwość nałożenia obowiązku przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko oraz wykonania analizy porealizacyjnej w przypadku, gdy na wcześniejszym etapie nie jest możliwe zidentyfikowanie wszystkich zagrożeń dla środowiska jakie niesie realizacja przedsięwzięcia (art. 83 ust. 1) - (wyroki WSA w Białymstoku z dnia 06 marca 2018 r., sygn. akt II SA/Bk 916/17, Lex nr 2464192 i WSA w Krakowie z dnia 07 marca 2023 r., sygn. akt II SA/Kr 1450/22, Lex nr 3537412). Podkreślić trzeba, że celem postępowania w którym wydawana jest decyzja środowiskowa jest możliwe najlepsze zabezpieczenie środowiska przed negatywnym oddziaływaniem inwestycji, a nie jej zablokowanie (wyrok WSA w Białymstoku z dnia 22 sierpnia 2019 r. sygn. akt II SA/Bk 431/19, Lex nr 2717522).

Dokonując prawnej weryfikacji zaskarżonej decyzji, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile stanęło na stanowisku, iż w sprawie - na tym etapie ustaleń - nie zaistniały jakiegokolwiek istotne okoliczności uzasadniające wydanie odmownej decyzji środowiskowej, w szczególności te wymienione w powyższych punktach 1 – 5.

Odnosząc się natomiast do zarzutów odwołania, w ocenie Kolegium, nie doszło w badanej sprawie do naruszenia norm prawa procesowego. W toku prowadzenia sprawy organ I instancji zapewnił społeczeństwu prawo wzięcia udziału w przedmiotowym postępowaniu, informując wszystkie zainteresowane strony i podmioty o stanie prowadzonego postępowania, jak również o zgromadzonych w sprawie materiałach oraz o możliwości zapoznania się z nimi i możliwości zgłaszania uwag. Organ w podjętym rozstrzygnięciu wziął pod uwagę i odniósł się do wszystkich składanych przez społeczeństwo uwag.

W tym miejscu Kolegium pragnie zaakcentować, iż sprzeciw społeczności lokalnej w stosunku do inwestycji nie może być podstawą do wydania decyzji odmownej. Ma to związek z charakterem decyzji środowiskowej i celami, dla których jest ona wydawana. Przepisy nakazują zapewnienie udziału społeczeństwa w postępowaniu i wzięcia pod uwagę wyników postępowania z udziałem społeczeństwa, natomiast nie nakładają obowiązku uzyskania społecznej akceptacji dla przedsięwzięcia. Innymi słowy, żaden przepis ustawy ooś nie uzależnia wydania pozytywnej dla inwestora decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, czy też wcześniej stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko od zgody czy akceptacji, bądź braku sprzeciwu społeczności lokalnej czy strony postępowania. Z tego powodu sprzeciw społeczny i strony postępowania nie może blokować wydania ani decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ani postanowienia stwierdzającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w sytuacji gdy spełnione są warunki do wydania takich rozstrzygnięć (wyrok NSA z dnia 26 czerwca 2019 r., sygn. akt II OSK 2114/17, Lex nr 2740746).

W toku prowadzonego postępowania Burmistrz Wyrzyska uzyskał wszystkie potrzebne uzgodnienia organów współdziałających, w tym: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Bydgoszczy i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pile. Dodatkowo, z uwagi na fakt, iż raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia był w toku prowadzonego postępowania uzupełniany, organ I instancji uzyskał także dodatkowe uzgodnienia organów współdziałających, uwzględniające uzupełnienia raportu. Należy zauważyć, że wymienione organy współdziałające, przy pozytywnym uzgodnieniu realizacji przedsięwzięcia i wskazaniu określonych warunków tej realizacji nie zwróciły uwagi na jakiegokolwiek okoliczności, które stanowiłyby przesłankę do odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji planowanej inwestycji, ani też nie zakwestionowały ustaleń zawartych w raporcie oddziaływania na środowisko. Powyższe oznacza, że w przedmiotowej sprawie nie wystąpiły przesłanki negatywne uzasadniające odmowę wydania decyzji w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań. Zgodnie bowiem z poglądem wyrażonym przez Naczelną Sąd Administracyjny wydane postanowienie w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia wiąże organ wydający decyzję w zakresie kwestii środowiskowych uwarunkowań i praktycznie tę decyzję kształtuje (wyrok NSA z dnia 07 lutego 2018 r., sygn. akt II OSK 3308/17, Lex nr 2462892).

W odniesieniu do sformułowanych w odwołaniach zarzutów jakoby przedsięwzięcie negatywnie wpływało na wartość nieruchomości położonych w sąsiedztwie, pogarszało warunki życia ludzi, negatywnie oddziaływało na krajobraz i zmniejszało potencjał turystyczny wsi Kościerzyn Wielki Kolegium zwraca uwagę, iż z akt sprawy wynika, że w przedłożonym przez inwestora raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz jego uzupełnieniach przedstawiono szczególne cechy przedsięwzięcia i jego oddziaływanie na poszczególne składniki środowiska, w tym ludzi, rośliny, zwierzęta, wody powierzchniowe i podziemne, powietrze, powierzchnię ziemi, krajobraz, dobra materialne, zabytki, formy ochrony przyrody i wzajemne oddziaływanie pomiędzy tymi elementami środowiska. Raport jako fachowe i specjalistyczne opracowanie, poparte opiniami organów współdziałających nie wspomina, by przedsięwzięcie bezpośrednio wpływało na obniżenie wartości nieruchomości leżących w pobliżu. Parametr ten jest niemierzalny, gdyż cenność jakiegokolwiek dóbr reguluje wolny rynek w oparciu o wiele specyficznych cech. Powstanie na

działce nr 232/1 nowego przedsięwzięcia może potencjalnie wpłynąć zarówno negatywnie jak i pozytywnie na wartości nieruchomości sąsiednich, ale na etapie określenia uwarunkowań środowiskowych przedsięwzięcia trudno definitywnie przyjąć, iż będzie to miało miejsce.

Także argument pogorszenia warunków życia w pobliżu planowanej chlewni nie został w dokumentacji źródłowej przedsięwzięcia wyraźnie oznaczony. Słusznie wskazał inwestor w odpowiedzi na protest mieszkańców wsi, że jego działka i planowana na niej zabudowa położona jest w obszarze wiejskim, w którym specyfiką jest prowadzenie gospodarki rolnej z nastawieniem na produkcję roślinną lub zwierzęcą. W tym konkretnym przypadku inwestor chce hodować trzodę chlewną, czyli prowadzić działalność typową dla środowiska wiejskiego. Wiąza się z tym niedogodności (m.in. hałas, zanieczyszczenie odorowe powietrza, zwiększony ruch drogowy, większy pobór wody), ale ich poziom – w miejscu inwestycji oraz na terenach bezpośredniego oddziaływania - nie zostanie przekroczony ponad standardy określone w przepisach prawa. Decyzja środowiskowa nakłada przy tym warunki realizacji przedsięwzięcia, by jego potencjalne szkodliwe skutki były jak najmniej odczuwalne. W ocenie Kolegium długotrwała procedura opiniowania przedsięwzięcia i określenia uwarunkowań środowiskowych zmierza m.in. do tego właśnie, by dotychczasowe warunki życia ludzi w sąsiedztwie inwestycji nie zostały istotnie zaburzone.

Kolegium uznaje, że powstanie obiektu budowlanego chlewni na 1996 szt. tuczników będzie miało wpływ na zmianę dotychczasowego krajobrazu okolic inwestycji, w którym dominują tereny zielone i uprawy. Jak wskazano wyżej, specyfiką terenu wiejskiego, prócz pól uprawnych, są także budynki i budowle przeznaczone do produkcji rolnej. Powstanie na działce nr 232/1 budynku chlewni zmieni w części dotychczasowy krajobraz, ale nie wprowadzi w nim utraty ładu czy równowagi przestrzennej. O tym zresztą odrębnie decydował będzie Burmistrz Wyrzyska, który ustalał będzie w przyszłości warunki zabudowy tej działki. Na bieżącym, wstępnym etapie planowania przedsięwzięcia nie sposób zatem czynić inwestorowi zarzut, iż jego przedsięwzięcie istotnie, bezpowrotnie zaburzy krajobraz wiejski wsi Kościerzyn Wielki. W ocenie Kolegium krajobraz ten zostanie jedynie uzupełniony przez nowy element.

Organ odwoławczy nie może się też zgodzić z twierdzeniem odwołujących, iż powstanie budynku inwentarskiego w sąsiedztwie rzeki Łobżonka będzie miało negatywny wpływ na walory turystyczne regionu. Wskazać tutaj należy, iż gmina Wyrzysk ma charakter rolniczo – przemysłowy i przetwórczy, a jej specyfiką nie jest turystyka lub rekreacja. Co prawda w gronie osób zainteresowanych znane są niektóre atrakcje gminy (kolejka wąskotorowa, skansen etnograficzny, szlaki wodne Noteci i Łobżonki), ale nie są one obiektami wybitnie specyficznymi dla tego terenu i sławiącymi jego walory. Budowa chlewni - jak wskazano - wpłynie na zmianę krajobrazu, ale jej wygląd czy oddziaływanie, nie zaburzy atrakcyjności turystycznej okolic. Rzeka i tereny zielone wokół niej będą mogły być wykorzystywane przez turystów jak dotąd.

Uwzględniając powyższe Kolegium stwierdza, że organ I instancji przeprowadził postępowanie w sprawie określenia uwarunkowań środowiskowych planowanego przedsięwzięcia z zachowaniem wszystkich wymaganych prawem warunków, w szczególności z poszanowaniem zasad prowadzenia postępowania wyrażonych w Kodeksie postępowania administracyjnego. Organ dokonał prawidłowego przytoczenia podstaw prawnych rozstrzygnięcia, prawidłowo ustalił stan faktyczny w sprawie, a następnie właściwie dokonał jego subsumcji. Zebrany w sprawie materiał dowodowy był wystarczający do podjęcia rozstrzygnięcia, a jego ocena została przeprowadzona w sposób rzetelny i całościowy. Kolegium nie znalazło podstaw do kwestionowania prawidłowości uzasadnień organu I instancji uznając, iż wydane przez organ rozstrzygnięcie spełnia przesłanki wynikające z art. 107 § 3 kpa. W rezultacie należy stwierdzić, że postępowanie zmierzające do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanej inwestycji prowadzone było z zachowaniem procedury administracyjnej, strony były zawiadamiane o kolejnych etapach postępowania, uwzględniono także przepisy dotyczące gromadzenia dowodów - art. 7 i art. 77 kpa. Organ wydał swoją decyzję uwzględniając wynik uzgodnień

i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1 ustawy ooś, a także ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa.

Zaskarżona decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zawiera więc wszystkie niezbędne elementy, o których mowa w art. 82 ustawy. Zawarte w niej rozstrzygnięcie wynika z ustalonego w postępowaniu stanu faktycznego i jego oceny w świetle obowiązujących przepisów, określa dokładnie wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko i wymagania, jakie powinny być spełnione, by zminimalizować skutki negatywnego wpływu na środowisko czynników dla niego szkodliwych.

Mając powyższe na względzie, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile uznaje decyzję Burmistrza Wyrzyska z dnia 06 maja 2026 r. za prawidłową, stąd zdecydowało o utrzymaniu jej w mocy.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

POUCZENIE:

1. Na decyzję służy skarga, którą można wnieść wyłącznie z powodu naruszenia prawa lub interesu prawnego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem tutejszego Kolegium w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 3 § 2 w zw. z art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi - zwana dalej ppsa).
2. Od skargi pobiera się wpis stosunkowy lub stały (art. 230 ppsa). Wpis stosunkowy pobiera się w sprawach, w których przedmiotem zaskarżenia są należności pieniężne. W innych sprawach pobiera się wpis stały (art. 231 ppsa).
3. Strona składająca skargę ma możliwość ubiegania się przed Sądem o przyznanie jej prawa pomocy (w zakresie całkowitym lub częściowym) obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie radcy prawnego lub adwokata, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 245 ppsa).

Wysokość oraz szczegółowe zasady pobierania wpisu regulują przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Wpis stosunkowy zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

Wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach:

- 1) skarg na postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, egzekucyjnym i zabezpieczającym - 100 zł;
- 2) skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publ. dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa - 200 zł;
- 3) skarg na akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej - 300 zł;
- 4) skarg na akty organów jednostek samorządu terytorialnego i ich związków, inne niż akty prawa miejscowego, podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej - 300 zł;
- 5) skarg na akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego - 300 zł;
- 6) skarg na bezczynność organów administracji publicznej - 100 zł;
- 7) zażaleń na postanowienia wojewódzkich sądów administracyjnych - 100 zł.

Wpis stały wynosi w sprawach skarg, nieobjętych wpisem stosunkowym, z zakresu:

- 1) budownictwa i architektury - 500 zł;
- 2) zagospodarowania przestrzennego - 500 zł;
- 3) ochrony środowiska i przyrody - 200 zł;
- 4) gospodarki wodnej - 300 zł;
- 5) nieruchomości - 200 zł;
- 6) rolnictwa i leśnictwa - 200 zł;
- 7) ewidencji ludności i dowodów osobistych - 100 zł;
- 8) cudzoziemców, paszportów i wiz - 300 zł;
- 9) aktów stanu cywilnego i obywatelstwa - 100 zł;
- 10) kombatanatów - 100 zł;
- 11) własności przemysłowej - 1.000 zł;
- 12) zobowiązań podatkowych - 500 zł;
- 13) prawa celnego - 500 zł.

Wpis stały w sprawach skarg dotyczących uprawnień do wykonywania określonego zawodu, czynności lub zajęć, bez względu na ich rodzaj i charakter, wynosi 200 zł.

Wpis stały w sprawach skarg dotyczących postanowienia lub decyzji wydanych w trybie wznowienia postępowania administracyjnego, stwierdzenia nieważności, uchylenia lub zmiany albo wygaśnięcia aktu, bez względu na przedmiot sprawy, pobiera się w wysokości 200 zł.

W sprawach skarg niewymienionych powyżej wpis stały wynosi 200 zł.

Zwolnienie z mocy ustawy (art. 239 ppsa)

§ 1. Nie mają obowiązku uiszczenia kosztów sądowych:

1) strona skarżąca działanie, bezczynność organu lub przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawach:

- a) z zakresu pomocy i opieki społecznej,
- b) dotyczących statusu bezrobotnego, zasiłków oraz innych należności i uprawnień przysługujących osobie bezrobotnej,
- c) dotyczących chorób zawodowych, świadczeń leczniczych oraz świadczeń rehabilitacyjnych,
- d) ze stosunków pracy i stosunków służbowych,
- e) z zakresu ubezpieczeń społecznych,
- f) z zakresu powszechnego obowiązku obrony,
- g) udzielania cudzoziemcom ochrony,
- h) dotyczących dodatków mieszkaniowych;

2) prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich i Rzecznik Praw Dziecka;

3) kurator strony wyznaczony przez sąd orzekający lub przez sąd opiekuńczy dla danej sprawy;

4) strona, której przyznane zostało prawo do pomocy w postępowaniu przed sądem administracyjnym (prawo pomocy), w zakresie określonym w prawomocnym postanowieniu o przyznaniu tego prawa.

§ 2. Nie mają obowiązku uiszczania opłat sądowych organizacje pożytku publicznego, działające na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w sprawach własnych, z wyjątkiem spraw dotyczących prowadzonej przez te organizacje działalności gospodarczej, a także organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie - w sprawach własnych dotyczących realizacji zleconego zadania publicznego na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

/-/ Monika Szupska – Janulis

/-/ Maciej Wajs

/-/ Wiesława Mazur

Decyzja została wydana w postaci elektronicznej i podpisana kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi.

Otrzymują :

- 1. A. W.
- 2. A. P.
- 3. K. C.
- 4. D. B.
- 5. W. K.
- 6. A. K. (1)
- 7. P. K.
- 8. A. K. (2)
- 9. Gmina Wyrzysk
- 10. Skarb Państwa – RZGW w Bydgoszczy
- 11. Burmistrz Wyrzyska
- 12. aa

Do wiadomości:

- 1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pile
- 2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu
- 3. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy

Klauzula informacyjna

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile informuje, iż:

1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest:

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile reprezentowane przez Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile z siedzibą ul. Dzieci Polskich 26, 64-920 Piła.

2) Administrator wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można skontaktować się poprzez email: iod@kolegium.pila.pl w każdej sprawie dotyczącej przetwarzania danych osobowych.

3) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego na podstawie:

- Art. 6 ust. 1 lit. c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (w związku z realizacją obowiązku prawnego ciążącego na administratorze)
- Art. 9 ust. 2 lit. g ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (ze względów związanych z ważnym interesem publicznym, na podstawie prawa)
- art. 1 oraz art. 2. ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych.

4) Pani/Pana dane osobowe będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów (operatorzy pocztowi, usługi IT).

5) Pani/Pana dane osobowe przechowywane będą w czasie określonym przepisami prawa, zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą u Administratora.

6) Posiada Pani/Pan prawo żądania od Administratora dostępu do danych osobowych, prawo do ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie, jeżeli przepisy prawa nie stanowią inaczej.

7) Przysługuje Pani/Panu także prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego zajmującego się ochroną danych osobowych - Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, gdy uzna Pani/Pan, że przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO.

8) Podanie danych osobowych w zakresie wymaganym ustawodawstwem jest obligatoryjne.

9) Pani/Pana dane nie będą przekazywane poza teren Unii Europejskiej.

10) Pani/Pana dane nie będą podlegały zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji oraz profilowaniu.