

Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Pile
ul. Dzieci Polskich 26, 64 – 920 Piła
tel. 67 3515501
adres do doręczeń elektronicznych
AE:PL-78134-18811-GESCR-30

SKO.4150.16.2026

Piła, 30 kwietnia 2026 r.

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile w składzie:

Przewodniczący: Maciej Wajs

Członkowie: Krzysztof Chrzanowski (spr.)
Wojciech Barczak

po rozpatrzeniu odwołania P. N., reprezentowanego przez pełnomocnika – M. K. od decyzji Burmistrza Wielenia nr KOS.6220.2.2025 z dnia 18 marca 2026 r. odmawiającej zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa stawu na działce nr ewid. 464, obręb Rosko, gmina Wielen, powiat czarnkowsko-trzcianecki, województwo wielkopolskie”, na podstawie art. 138 § 2, art. 7, art. 77 § 1 i art. 107 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) oraz art. 80 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.) - zwanej dalej „ustawą oos”,

o r z e k a

- uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Uzasadnienie

Burmistrz Wielenia, w dniu 18 marca 2026 r. odmówił wydania zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa stawu na działce nr ewid. 464, obręb Rosko, gmina Wielen, powiat czarnkowsko-trzcianecki, województwo wielkopolskie”.
Decyzja zapadła w następującym stanie faktycznym:

Planowana inwestycja, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 89 lit. b, e i f rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839, ze zm.), została zakwalifikowana jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W związku z powyższą kwalifikacją Burmistrz zwrócił się do organów współdziałających – Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu (RDOS), Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Czarnkowie (PPIS) oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile – o wydanie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określenia zakresu ewentualnego raportu.

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile w piśmie znak DP.ZZŚ.4901.225.2025.AK z dnia 14 października 2025 r. wezwał Burmistrza Wielenia do uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia, a następnie po uzupełnieniu karty, opinią znak DP.ZZŚ.4901.237.2025.AK z dnia 02 grudnia 2025 r. stwierdził, że dla planowanego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

PPIS w opinii sanitarnej znak: ON-NS.9011.621.2025 z 14 października 2025 r., podtrzymanej pismem z dnia 27 listopada 2025 r. odstąpił od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia.

RDOŚ, w piśmie z dnia znak WOO-IV.4220.1606.2025.KL.1 z dnia 20 października 2025 r. zwrócił się do Burmistrza Wielenia o analizę zgodności planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz szczegółowe uzasadnienie kwalifikacji przedsięwzięcia.

W odpowiedzi, Burmistrz Wielenia dokonał analizy zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z wypisem i wrysem z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego znak: PP.6727.350.2025 z 19 grudnia 2025 r., zatwierdzonego uchwałą Nr 68/IX/03 Rady Miejskiej w Wieleniu z dnia 05 czerwca 2003 r. w sprawie zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy Wieleń, ogłoszonej w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego Nr 169, poz. 3149 z 30.10.2003 r., działka nr 464 w Rosku stanowi obszar wyłączony z zabudowy budynkami, obejmujący tereny lasów oraz tereny przewidziane do zalesień. Dalej organ zwrócił uwagę, że w myśl zapisów pkt 5 ppkt 4 ww. wypisu, na całym obszarze objętym planem ustala się obowiązek zachowania naturalnych walorów krajobrazowych, z zakazem zmiany form ukształtowania terenu na obszarach, o których mowa w pkt 1 ppkt 6 i 7 wypisu, tj. na obszarach środowiska kulturowego oraz na obszarach wyłączonych z zabudowy ze względu na ochronę środowiska przyrodniczego, w szczególności ochronę krajobrazu, oraz rolniczej przestrzeni produkcyjnej. W związku z faktem, że przedmiotowa działka zlokalizowana jest na terenie obszarów podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, znajduje się na terenie obszaru specjalnej ochrony ptaków Puszcza Notecka PLB300015, w ocenie Burmistrza, obowiązuje na niej zakaz zmiany form ukształtowania terenu, o którym mowa w ww. miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. W konsekwencji powyższego Burmistrz Wielenia, na podstawie art. 59a ust. 3 pkt 1 i art. 80 ust. 2 i 3 ustawy ooś odmówił wydania zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia polegającego na budowie stawu na działce nr ewid. 464 obręb Rosko, gmina Wieleń.

Powyższą decyzję – dochowując ustawowego terminu – zaskarżył odwołaniem P. N., działający z pomocą pełnomocnika. Odwołujący zarzucił organowi I instancji błędną wykładnię ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, polegającą na przyjęciu, że zakaz zmiany form ukształtowania terenu ma charakter bezwzględny i wyklucza realizację planowanego przedsięwzięcia. W ocenie strony organ pominął jednocześnie postanowienia planu dopuszczające realizację urządzeń wodnych, co doprowadziło do wewnętrznie sprzecznej interpretacji zapisów planu. Ponadto odwołujący zakwestionował stanowisko Burmistrza, zgodnie z którym budowa stawu prowadzi do zmiany przeznaczenia terenu, wskazując, że przedsięwzięcie ma charakter związany z gospodarką rolną i nie powoduje utraty rolniczego sposobu użytkowania nieruchomości. Strona podniosła również, iż organ bezzasadnie powołał się na położenie działki w granicach obszaru Natura 2000 oraz występowanie gatunków ptaków objętych ochroną, nie wykazując w sposób konkretny i poparty materiałem dowodowym rzeczywistego negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. W konsekwencji pełnomocnik inwestora wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości oraz przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze zważyło co następuje:

Odwołanie wymaga uwzględnienia.

Materialnoprawną podstawą decyzji organu I instancji są przepisy ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, ze zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 ze zm.).

Kolegium zwraca uwagę, że istotą decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest określenie wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz wymagań środowiskowych, jakie powinny być spełnione, by móc zrealizować przedsięwzięcie i zminimalizować skutki negatywnego wpływu na środowisko czynników dla niego szkodliwych. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją uznaniową, lecz ma charakter związany, co oznacza, że odmowa ustalenia środowiskowych uwarunkowań może nastąpić jedynie w ściśle określonych przypadkach w ustawie. Przestanki odmowy zgody na realizację przedsięwzięcia stanowią:

- niezgodność lokalizacji przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 ustawy ooś),
- jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika brak możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, za zgodą wnioskodawcy, wskazuje w decyzji, spośród wariantów, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5, wariant dopuszczony do realizacji. W przypadku braku możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantach, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5, oraz w przypadku braku zgody wnioskodawcy na wskazanie w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wariantu dopuszczonego do realizacji, organ odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia (art. 81 ust. 1),
- wykazanie znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 (art. 81 ust. 2),
- wykazanie, że przedsięwzięcie może wpływać negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 Prawa wodnego (art. 81 ust. 3).

Zgodnie z art. 80 ust. 2 zd. 1 ustawy ooś, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Przepis powyższy zawiera normę, która wprowadza podstawowe kryterium oceny zamierzeń strony ubiegającej się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jeżeli plan miejscowy nie przewiduje przeznaczenia terenu pod określone przedsięwzięcie, to organ ma obowiązek, wobec braku zgodności przedsięwzięcia z planem, wydać decyzję odmowną, bez dalszego badania rzeczywistego wpływu planowanej działalności na środowisko (por. wyrok NSA z 9.05.2023 r., III OSK 2111/21, LEX nr 3566393, wyrok NSA z 4.04.2023 r., III OSK 2045/21, LEX nr 3518856). Dodać przy tym należy, iż wydanie decyzji środowiskowej niezgodnej z ustaleniami planu miejscowego narusza prawo, przy czym w sytuacji, gdy naruszenie to dotyczy postanowień planu o charakterze zasadniczym (podstawowym), naruszenie takie ma charakter rażącego naruszenia prawa w rozumieniu art. 156 § 1 pkt 2 kpa (wyrok NSA z 7.07.2023 r., III OSK 421/22, LEX nr 3610500, wyrok WSA w Lublinie z 26.10.2021 r., II SA/Lu 484/21, LEX nr 3294322). Ocena zgodności inwestycji z planem miejscowym należy do organu wydającego decyzję i winna być dokonana już na etapie wstępnym postępowania, co nie stoi na przeszkodzie, by okoliczność niezgodności przedsięwzięcia z planem była analizowana przez cały czas trwania postępowania prowadzonego w kierunku określenia uwarunkowań środowiskowych.

W badanej sprawie nie ma wątpliwości, że teren planowanej inwestycji zlokalizowany jest na terenie, na którym obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Wieleń, zgodnie z uchwałą nr 68/IX/03 Rady Miejskiej w Wieleniu z dnia 05 czerwca 2003 r. w sprawie zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy Wieleń. Działka o numerze ewidencyjnym 464, obręb Rosko zlokalizowana jest w granicach terenów wyłączonych z zabudowy budynkami, obejmujących tereny lasów oraz tereny przewidziane do zalesień (§ 4 ust. 1 pkt 1 lit. a uchwały).

Istota sporu w sprawie sprowadza się do wykładni ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Organ I instancji uznał bowiem, że realizacja stawu o powierzchni około 2,87 ha, pojemności około 77 400 m³ oraz głębokości przekraczającej 3 m prowadzi do zmiany form ukształtowania terenu, co pozostaje w sprzeczności z § 8 ust. 1 pkt 4 uchwały, ustanawiającym obowiązek zachowania naturalnych walorów krajobrazowych z zakazem zmiany form ukształtowania terenu na obszarach, o których mowa w § 2 pkt 6 i 7 planu. Odwołujący kwestionuje natomiast taką interpretację, wskazując, że organ pominął pozostałe postanowienia planu, w szczególności te dopuszczające realizację urządzeń wodnych na obszarze objętym uchwałą.

Kolegium stwierdza przede wszystkim, że uzasadnienie zaskarżonej decyzji nie zawiera wyczerpującej analizy wszystkich postanowień miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego mających znaczenie dla oceny dopuszczalności realizacji planowanego przedsięwzięcia. Organ I instancji poprzestał bowiem wyłącznie na przywołaniu § 8 ust. 1 pkt 4 uchwały, ustanawiającego zakaz zmiany form ukształtowania terenu na obszarach objętych ochroną, przyjmując, że sama realizacja stawu przesądza o niezgodności przedsięwzięcia z ustaleniami planu. Jednocześnie organ nie odniósł się w sposób merytoryczny do pozostałych postanowień uchwały, w szczególności § 8 ust. 2 pkt 1, zgodnie z którym na całym obszarze objętym planem mogą być realizowane urządzenia wodne określone w ustawie Prawo wodne, ani do § 9 uchwały regulującego warunki realizacji takich urządzeń. W konsekwencji uzasadnienie decyzji nie wyjaśnia, w jaki sposób organ rozstrzygnął sprzeczność pomiędzy dopuszczeniem realizacji urządzeń wodnych, a zakazem zmiany form ukształtowania terenu, co uniemożliwia uznanie przeprowadzonej wykładni planu za pełną i przekonującą.

W ocenie Kolegium przedstawiona w uzasadnieniu decyzji wykładnia ustaleń planu miejscowego budzi istotne wątpliwości również z tego względu, że prowadzi do praktycznego pozbawienia znaczenia normatywnego § 8 ust. 2 pkt 1 uchwały. Skoro bowiem plan dopuszcza na całym obszarze objętym uchwałą realizację urządzeń wodnych określonych w ustawie Prawo wodne, to postanowienie to powinno podlegać takiej wykładni, która pozwala na jego rzeczywiste zastosowanie. Tymczasem przyjęcie przez organ I instancji, że każda realizacja stawu stanowi niedopuszczalną zmianę form ukształtowania terenu, prowadziłoby do wniosku, iż dopuszczenie realizacji urządzeń wodnych ma charakter wyłącznie pozorny. Nie sposób bowiem pominąć, że zasadnicza część urządzeń wodnych wymaga mniejszej lub większej ingerencji w istniejące ukształtowanie terenu. W konsekwencji niezbędne w sprawie jest dokonanie takiej wykładni postanowień planu, która uwzględniałaby zarówno zakaz określony w § 8 ust. 1 pkt 4 uchwały, jak i dopuszczenie realizacji urządzeń wodnych wynikające z § 8 ust. 2 pkt 1, czego organ I instancji nie uczynił.

Na ocenę Kolegium wpływa również okoliczność, że działka objęta zamierzeniem inwestycyjnym położona jest na terenie lasów, dla którego plan miejscowy zawiera szczególne ustalenia zawarte w § 24 uchwały. Przepis ten, obok zachowania istniejącego przeznaczenia terenów, dopuszcza realizację określonych obiektów i urządzeń, w tym między innymi urządzeń melioracji wodnych. Organ I instancji nie dokonał analizy znaczenia tego

postanowienia dla oceny zgodności planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami planu miejscowego, ani nie wyjaśnił wzajemnej relacji pomiędzy § 24 uchwały a ogólnymi zasadami zagospodarowania określonymi w § 8 ust. 1 pkt 4. Tymczasem wykładnia aktu prawa miejscowego wymaga uwzględnienia wszystkich jego postanowień pozostających w związku z przedmiotem sprawy oraz odczytywania ich jako spójnej całości normatywnej. Pominięcie regulacji szczególnych odnoszących się do terenów lasów powoduje, że przeprowadzona przez organ ocena zgodności przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego nie może zostać uznana za wyczerpującą.

Stanowisko Kolegium znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 12 września 2025 r., sygn. akt III OSK 1344/22, LEX nr 3916786, ocena zgodności przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego należy do organu wydającego decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach i musi zostać dokonana w kontekście konkretnych przepisów oraz wszystkich istotnych ustaleń planu miejscowego. Z kolei Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w wyroku z dnia 16 października 2025 r., sygn. akt II SA/Ol 518/25, LEX nr 3943488, podkreślił, że przesłanki odmowy wydania decyzji środowiskowej muszą wynikać z konkretnie wskazanych regulacji prawnych oraz prawidłowo ustalonego stanu faktycznego sprawy. Nie jest zatem wystarczające ograniczenie analizy wyłącznie do pojedynczego postanowienia planu miejscowego, z pominięciem innych regulacji mogących mieć znaczenie dla oceny dopuszczalności przedsięwzięcia. Wreszcie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 9 października 2025 r., sygn. akt II SA/Lu 248/25, LEX nr 3945029, zwrócił uwagę, że postanowienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie mogą być interpretowane w sposób nadmiernie ograniczający prawa właściciela nieruchomości ani prowadzący do rozszerzającego odczytywania ustanowionych ograniczeń. Tymczasem przyjęta przez Burmistrza Wielenia wykładnia § 8 ust. 1 pkt 4 uchwały, dokonana bez uwzględnienia § 8 ust. 2 pkt 1 oraz § 24 planu miejscowego, nie pozwala uznać, że zgodność planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami planu została oceniona w sposób wyczerpujący i uwzględniający całokształt obowiązujących regulacji.

W ocenie Kolegium wskazane wyżej braki w zakresie ustalenia stanu faktycznego sprawy oraz wykładni postanowień miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miały istotny wpływ na treść wydanego rozstrzygnięcia. Organ I instancji nie zebrał i nie rozpatrzył w sposób wyczerpujący całego materiału istotnego dla sprawy, a uzasadnienie decyzji nie zawiera pełnego wyjaśnienia motywów, dla których pominięto część regulacji planu miejscowego mogących mieć znaczenie dla oceny zgodności przedsięwzięcia z jego ustaleniami. Tym samym zaskarżona decyzja została wydana z naruszeniem art. 7, art. 77 § 1 oraz art. 107 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpoznania organowi I instancji. W ponownie prowadzonym postępowaniu Burmistrz Wielenia zobowiązany jest, kierując się wytycznymi zawartymi w niniejszym uzasadnieniu, do dokonania ponownej i kompleksowej oceny zgodności planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W szczególności organ powinien przeprowadzić wykładnię wszystkich postanowień uchwały mających znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, w tym § 8 ust. 1 pkt 4, § 8 ust. 2 pkt 1 oraz § 24 planu, a następnie wyjaśnić wzajemne relacje pomiędzy zakazem zmiany form ukształtowania terenu, a dopuszczeniem realizacji urządzeń wodnych oraz urządzeń melioracji wodnych. Organ winien również ustalić, czy planowany staw stanowi urządzenie wodne lub urządzenie melioracji wodnych w rozumieniu przepisów

odrębnych oraz jakie znaczenie ma ta okoliczność na gruncie ustaleń obowiązującego planu. Dopiero po przeprowadzeniu takiej analizy i przedstawieniu jej w sposób wyczerpujący w uzasadnieniu decyzji możliwe będzie dokonanie prawidłowej oceny, czy planowane przedsięwzięcie pozostaje zgodne z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a tym samym czy zachodzą podstawy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, czy też do odmowy zgody na realizację przedsięwzięcia.

Mając to na względzie, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

POUCZENIE:

1. Na decyzję służy sprzeciw, który można wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem tutejszego Kolegium w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 64a ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi).
2. Od sprzeciwu pobiera się wpis stosunkowy lub stały (art. 230 ppsa). Wpis stosunkowy pobiera się w sprawach, w których przedmiotem zaskarżenia są należności pieniężne. W innych sprawach pobiera się wpis stały (art. 231 ppsa). Do sprzeciwu od decyzji stosuje się odpowiednio przepisy o skardze, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej (art. 64b § 1 ppsa).
3. Strona składająca sprzeciw ma możliwość ubiegania się przed Sądem o przyznanie jej prawa pomocy (w zakresie całkowitym lub częściowym) obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie radcy prawnego lub adwokata, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 245 ppsa).

Wysokość oraz szczegółowe zasady pobierania wpisu regulują przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Wpis stosunkowy zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, niemniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, niemniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, niemniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, niemniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

Wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach:

- 1) skarg na postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, egzekucyjnym i zabezpieczającym - 100 zł;
- 2) skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa - 200 zł;
- 3) skarg na akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej - 300 zł;
- 4) skarg na akty organów jednostek samorządu terytorialnego i ich związków, inne niż akty prawa miejscowego, podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej - 300 zł;
- 5) skarg na akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego - 300 zł;
- 6) skarg na bezczynność organów administracji publicznej - 100 zł;
- 7) zażaleń na postanowienia wojewódzkich sądów administracyjnych - 100 zł.

Wpis stały wynosi w sprawach skarg, nieobjętych wpisem stosunkowym, z zakresu:

- 1) budownictwa i architektury - 500 zł;
- 2) zagospodarowania przestrzennego - 500 zł;
- 3) ochrony środowiska i przyrody - 200 zł;
- 4) gospodarki wodnej - 300 zł;
- 5) nieruchomości - 200 zł;
- 6) rolnictwa i leśnictwa - 200 zł;
- 7) ewidencji ludności i dowodów osobistych - 100 zł;
- 8) cudzoziemców, paszportów i wiz - 300 zł;
- 9) aktów stanu cywilnego i obywatelstwa - 100 zł;
- 10) kombatantów - 100 zł;
- 11) własności przemysłowej - 1.000 zł;
- 12) zobowiązań podatkowych - 500 zł;
- 13) prawa celnego - 500 zł.

Wpis stały w sprawach skarg dotyczących uprawnień do wykonywania określonego zawodu, czynności lub zajęć, bez względu na ich rodzaj i charakter, wynosi 200 zł.

Wpis stały w sprawach skarg dotyczących postanowienia lub decyzji wydanych w trybie wznowienia postępowania administracyjnego, stwierdzenia nieważności, uchylecia lub zmiany albo wygaśnięcia aktu, bez względu na przedmiot sprawy, pobiera się w wysokości 200 zł.

W sprawach skarg niewymienionych powyżej wpis stały wynosi 200 zł.

Zwolnienie z mocy ustawy (art. 239 ppsa)

§ 1. Nie mają obowiązku uiszczenia kosztów sądowych:

- 1) strona skarżąca działanie, bezczynność organu lub przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawach:
 - a) z zakresu pomocy i opieki społecznej,
 - b) dotyczących statusu bezrobotnego, zasiłków oraz innych należności i uprawnień przysługujących osobie bezrobotnej,
 - c) dotyczących chorób zawodowych, świadczeń leczniczych oraz świadczeń rehabilitacyjnych,
 - d) ze stosunków pracy i stosunków służbowych,
 - e) z zakresu ubezpieczeń społecznych,
 - f) z zakresu powszechnego obowiązku obrony,
 - g) udzielania cudzoziemcom ochrony,

- h) dotyczących dodatków mieszkaniowych;
 - 2) prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich i Rzecznik Praw Dziecka;
 - 3) kurator strony wyznaczony przez sąd orzekający lub przez sąd opiekuńczy dla danej sprawy;
 - 4) strona, której przyznane zostało prawo do pomocy w postępowaniu przed sądem administracyjnym (prawo pomocy), w zakresie określonym w prawomocnym postanowieniu o przyznaniu tego prawa.
- § 2. Nie mają obowiązku uiszczania opłat sądowych organizacje pożytku publicznego, działające na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w sprawach własnych, z wyjątkiem spraw dotyczących prowadzonej przez te organizacje działalności gospodarczej, a także organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie - w sprawach własnych dotyczących realizacji zleconego zadania publicznego na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

/-/ Maciej Wajs

/-/ Krzysztof Chrzanowski

/-/ Wojciech Barczak

Pismo zostało wydane w postaci elektronicznej i podpisane kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi.

Otrzymują:

1. Burmistrz Wielenia
2. pełnomocnik inwestora – M. K.
3. pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 k.p.a.
4. aa

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Czarnkowie
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu
3. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile

Klauzula informacyjna

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile informuje, iż:

- 1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest:
Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile reprezentowane przez Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile z siedzibą ul. Dzieci Polski 26, 64-920 Piła.
- 2) Administrator wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można skontaktować się poprzez email: iod@kolegium.pila.pl w każdej sprawie dotyczącej przetwarzania danych osobowych.
- 3) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego na podstawie:
 - Art. 6 ust. 1 lit. c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (w związku z realizacją obowiązku prawnego ciążącego na administratorze)
 - Art. 9 ust. 2 lit. g ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (ze względów związanych z ważnym interesem publicznym, na podstawie prawa)
 - art. 1 oraz art. 2. ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych.
- 4) Pani/Pana dane osobowe będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów (operatorzy pocztowi, usługi IT).
- 5) Pani/Pana dane osobowe przechowywane będą w czasie określonym przepisami prawa, zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą u Administratora.
- 6) Posiada Pani/Pan prawo żądania od Administratora dostępu do danych osobowych, prawo do ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie, jeżeli przepisy prawa nie stanowią inaczej.
- 7) Przysługuje Pani/Panu także prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego zajmującego się ochroną danych osobowych - Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, gdy uzna Pani/Pan, że przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO.
- 8) Podanie danych osobowych w zakresie wymaganym ustawodawstwem jest obligatoryjne.
- 9) Pani/Pana dane nie będą przekazywane poza teren Unii Europejskiej.
- 10) Pani/Pana dane nie będą podlegały zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji oraz profilowaniu.