

Samorządowe Kolegium Odwoławcze  
w Pile  
ul. Dzieci Polskich 26, 64 – 920 Piła  
tel. 67 3515501  
adres do doręczeń elektronicznych  
AE:PL-78134-18811-GESCR-30

SKO.4150.5.2026

Piła, 25 lutego 2026 r.

## DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile w składzie:  
Przewodniczący: Robert Górecki  
Członkowie: Krzysztof Chrzanowski (spr.)  
Zbigniew Pawlak

po rozpatrzeniu odwołania spółki [...] Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie od decyzji Wójta Gminy Szydłowo nr OŚ.6220.7.2020.III, z dnia 14 stycznia 2026 r. odmawiającej zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 26 lipca 2021 r., znak OŚ.6220.7.2020.III, wydanej dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 120 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach nr 9/2, 8/16, 8/24, 8/25 obręb Kotuń, gmina Szydłowo”, w zakresie wnioskowanej zmiany warunku dotyczącego terminów koszenia roślinności pokrywającej teren elektrowni,

na podstawie art. 138 § 2, w związku z art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) oraz art. 87 ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.) - zwanej dalej „ustawą oos”,

### o r z e k a

- uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

### Uzasadnienie

Wójt Gminy Szydłowo, w dniu 14 stycznia 2026 r. odmówił zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 26 lipca 2021 r., znak OŚ.6220.7.2020.III, wydanej dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 120 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach nr 9/2, 8/16, 8/24, 8/25 obręb Kotuń, gmina Szydłowo”, w zakresie wnioskowanej zmiany warunku dotyczącego terminów koszenia roślinności pokrywającej teren elektrowni. Przedmiotowa decyzja została podjęta w następującym stanie faktycznym:

Decyzją z dnia 26 lipca 2021 r., znak OŚ.6220.7.2020.III, Wójt Gminy Szydłowo ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 120 MW. Decyzja ta została przeniesiona na rzecz [...] Sp. z o.o. decyzją z dnia 8 września 2021 r. Na podstawie przedmiotowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Starosta Piłski wydał pozwolenie na budowę, a inwestycja została zrealizowana i znajduje się w fazie eksploatacji.

W dniu 5 grudnia 2025 r. do Wójta Gminy Szydłowo wpłynął wniosek inwestora o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w zakresie warunku określonego w

osnowie decyzji, dotyczącego terminów koszenia roślinności pokrywającej teren elektrowni, poprzez dopuszczenie koszenia w okresie od 1 lipca do 31 sierpnia pod nadzorem ornitologicznym.

Decyzją z 14 stycznia 2025 r. organ I instancji odmówił zmiany decyzji środowiskowej, uznając, że: decyzja została już „skonsumowana”, a w świetle utrwalonego orzecznictwa sądów administracyjnych niedopuszczalna jest zmiana decyzji środowiskowej w zakresie istotnych warunków ochrony środowiska po zakończeniu realizacji przedsięwzięcia. Nadto Wójt zwrócił uwagę, że ewentualna zmiana decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach godziłaby w interes społeczny.

Powyższą decyzję – dochowując ustawowego terminu – zaskarżyła odwołaniem spółka [...] Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Odwołująca się zarzuciła organowi I instancji naruszenie art. 7 k.p.a. w związku z art. 77 § 1 k.p.a. oraz art. 80 k.p.a. w zw. z w art. 87 ustawy ooś oraz art. 155 k.p.a. poprzez wydanie rozstrzygnięcia w oparciu o okoliczności niemające jakiegokolwiek oparcia w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym przede wszystkim błędnego przyjęcia, że wniosek o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dotyczył części decyzji już skonsumowanej, przy czym z zebranego materiału dowodowego oraz z treści samego wniosku wynika, że wniosek dotyczy warunków korzystania ze środowiska w fazie eksploatacji, które zostały określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i obowiązują przez cały okres funkcjonowania inwestycji, przez co nie mogą zostać uznane za skonsumowane. Ponadto spółka zarzuciła organowi naruszenie art. 7 k.p.a. w zw. z art. 77 § 1 oraz art. 80 k.p.a., w związku z art. 155 k.p.a. - poprzez niewyczerpujące rozpatrzenie materiału dowodowego, w tym zaniechanie pełnej oceny karty informacyjnej przedsięwzięcia i przedstawionych szczegółowych rozwiązań minimalizujących wpływ na środowisko co skutkowało błędnym przyjęciem, że proponowana zmiana terminu koszenia godzi w interes społeczny, a także naruszenie art. 6 k.p.a. z zw. z art. 87 ustawy ooś oraz w związku z art. 155 k.p.a. poprzez błędne przyjęcie przez organ, że przy stosowaniu art. 155 k.p.a. należy brać pod uwagę jedynie interes społeczny, gdy z dyspozycji art. 155 k.p.a. wprost wynika, że zmiana decyzji może nastąpić jeśli przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony, co doprowadziło do całkowitego pominięcia przy stosowaniu tego przepisu oceny słusznego interesu strony.

Mając na uwadze powyższe, spółka wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości oraz przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

### **Samorządowe Kolegium Odwoławcze zważyło co następuje:**

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Przedmiotem postępowania przed Kolegium jest ocena prawidłowości decyzji Wójta Gminy Szydłowo z dnia 14 stycznia 2025 r., znak OŚ.6220.7.2020.III, odmawiającej zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 26 lipca 2021 r. w zakresie warunku dotyczącego terminów koszenia roślinności na etapie eksploatacji przedsięwzięcia

W pierwszej kolejności wskazać należy, że organ I instancji dokonał nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego sprawy, uznając, iż decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach została „skonsumowana” w związku z realizacją inwestycji oraz wydaniem pozwolenia na budowę. Tymczasem wnioskowana zmiana dotyczy warunków eksploatacji przedsięwzięcia, które nadal obowiązują i wywołują skutki prawne. Okoliczność zakończenia etapu realizacji inwestycji nie wyłącza możliwości zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w

zakresie warunków jej wykonywania, o ile spełnione są przesłanki określone w przepisach prawa. Warunek dotyczący terminów koszenia roślinności ma charakter trwały i obowiązuje przez cały okres eksploatacji przedsięwzięcia (art. 72 ust. 2b ustawy ooś). Zmiana tego warunku nie dotyczy zatem fazy realizacji inwestycji, lecz fazy jej eksploatacji, a tym samym nie może być uznana za ingerencję w decyzję „skonsumowaną”.

Kolegium stwierdza ponadto naruszenie przez organ I instancji art. 7, art. 77 § 1 oraz art. 80 k.p.a. poprzez niewyczerpującą ocenę materiału dowodowego. W szczególności organ nie odniósł się w sposób należyty do treści karty informacyjnej przedsięwzięcia ani do wskazanych przez stronę środków minimalizujących oddziaływanie inwestycji na środowisko, w tym propozycji prowadzenia koszenia pod nadzorem przyrodniczym. Pominięcie tych elementów uniemożliwia uznanie, że sprawa została rozpoznana w sposób wszechstronny i rzetelny. Organ nie odniósł się merytorycznie do przedłożonej karty informacyjnej przedsięwzięcia z dnia 2 grudnia 2025 r., w której wskazano m.in. szczegółowy harmonogram koszenia (od dnia 1 lipca do dnia 31 sierpnia), prowadzenie prac pod nadzorem przyrodniczym, a także dodatkowe środki minimalizujące oddziaływanie na środowisko, takie jak pozostawienie pasów roślinności pomiędzy panelami, utrzymanie części terenu jako trwałego użytku zielonego, wyłączenie koszenia w okresach migracji płazów czy dostosowanie wysokości koszenia do potrzeb ochrony drobnej fauny. Brak jakiegokolwiek analizy wskazanych rozwiązań oznacza, że organ dokonał dowolnej, a nie swobodnej oceny materiału dowodowego w rozumieniu art. 80 k.p.a., pomijając dowody mogące mieć istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. Uchybienie to miało istotny wpływ na wynik sprawy.

Niezależnie od powyższego, organ I instancji dokonał zawężonej interpretacji art. 155 k.p.a., ograniczając się wyłącznie do oceny interesu społecznego, z pominięciem słusznego interesu strony. Tymczasem przepis ten nakłada na organ obowiązek wyważenia obu tych wartości, nie przyznając żadnej z nich automatycznego pierwszeństwa (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z 22 lipca 2025 r., II SA/Bd 1073/24, lex nr 3911234 – art. 155 k.p.a. stosuje się odpowiednio do zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ale w pełni respektując jego przesłanki, tj. interes społeczny lub słuszny interes strony; organ nie może ograniczać zakresu analizy wyłącznie do jednej z nich). Brak takiej analizy stanowi istotne uchybienie, mające wpływ na wynik sprawy. Pominięcie oceny słusznego interesu strony, wynikającego z potrzeby dostosowania warunków eksploatacji przedsięwzięcia do realiów technicznych i przyrodniczych, narusza zarówno zasadę pogłębiania zaufania obywateli do organów administracji publicznej, jak i obowiązek uwzględnienia interesu strony, wyrażone odpowiednio w art. 8 oraz art. 7 k.p.a.

Kolegium zwraca również uwagę, że zarówno organ, jak i strona nie odnieśli się w sposób wystarczający do kwestii realności i wykonalności proponowanego warunku prowadzenia koszenia pod „nadzorem ornitologicznym”. W obowiązującym porządku prawnym brak jest formalnie zdefiniowanego zawodu „ornitologa”, co może rodzić wątpliwości co do możliwości egzekwowania tak sformułowanego obowiązku. Okoliczność ta powinna zostać rozważona przy ponownym rozpoznaniu sprawy, w szczególności poprzez określenie możliwych do zastosowania i weryfikowalnych form nadzoru przyrodniczego (np. nadzór biologa środowiskowego lub specjalisty z uprawnieniami do monitoringu gatunków chronionych), które będą możliwe do wyegzekwowania w praktyce.

Organ I instancji zaniechał również wykonania obowiązku wynikającego z art. 85 ust. 3 ustawy ooś. Przepis ten nakłada na organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach obowiązek podania do publicznej wiadomości informacji o jej wydaniu. Obowiązek ten ma charakter informacyjny i jest skierowany do społeczeństwa, a nie do stron

postępowania. Zaniechanie tego obowiązku stanowi naruszenie prawa materialnego, które mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy, w szczególności poprzez pozbawienie społeczeństwa oraz potencjalnych uczestników postępowania możliwości zapoznania się z treścią rozstrzygnięcia i ewentualnego podjęcia dalszych działań

W świetle powyższego Kolegium uznało, że zaskarżona decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, które mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy, tj. art. 7, art. 77 § 1 oraz art. 80 k.p.a., a także przy nieprawidłowym zastosowaniu art. 155 k.p.a.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 138 § 2 k.p.a., Kolegium postanowiło uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy organ I instancji zobowiązany jest do przeprowadzenia postępowania dowodowego w sposób wyczerpujący i ukierunkowany na merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy.

W szczególności Wójt Gminy Szydłowo powinien dokonać prawidłowej oceny charakteru i zakresu wnioskowanej zmiany dotyczącej terminów koszenia roślinności na etapie eksploatacji przedsięwzięcia, a także przeprowadzić pełną i wszechstronną analizę materiału dowodowego, w tym karty informacyjnej przedsięwzięcia oraz wszystkich proponowanych przez stronę środków minimalizujących oddziaływanie na środowisko. Organ winien również rozważyć w sposób równoważny zarówno interes społeczny, obejmujący w szczególności ochronę ptaków lęgowych, płazów oraz siedlisk przyrodniczych, jak i słuszny interes strony, związany z racjonalną eksploatacją przedsięwzięcia, minimalizacją ryzyka pożarowego oraz zapewnieniem zgodności z wymogami technicznymi i ubezpieczeniowymi. Ponadto organ powinien odnieść się do kwestii realnej wykonalności i egzekwowalności proponowanych warunków, w tym możliwości wprowadzenia skutecznych i weryfikowalnych form nadzoru przyrodniczego nad prowadzeniem prac koszenia.

Organ I instancji powinien także rozważyć konieczność ponownego zasięgnięcia stanowisk organów współdziałających. W przypadku gdy zmiana warunków decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może mieć znaczenie dla oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze – zwłaszcza w zakresie ochrony gatunków chronionych, okresów lęgowych ptaków oraz siedlisk – organ jest zobowiązany ocenić, czy zachodzi potrzeba ponownego przeprowadzenia uzgodnień lub uzyskania nowych opinii właściwych organów.

Ponadto organ winien przeanalizować kwestię kręgu stron postępowania w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ponieważ katalog stron w postępowaniu dotyczącym zmiany decyzji oś nie musi być tożsamy z katalogiem stron postępowania, w którym wydano pierwotną decyzję. Wobec treści art. 87 zd. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przyjąć należy, że złożenie wniosku o zmianę decyzji środowiskowej, biorąc pod uwagę możliwość zmiany parametrów lub warunków eksploatacji inwestycji, a w konsekwencji zmianę jej oddziaływania na środowisko, może również spowodować zmianę kręgu stron postępowania administracyjnego (por. wyrok NSA z 8.10.2025 r., III OSK 2809/22, LEX nr 3928539).

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

#### POUCZENIE:

1. Na decyzję służy sprzeciw, który można wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem tutejszego Kolegium w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 64a ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi).

2. Od sprzeciwu pobiera się wpis stosunkowy lub stały (art. 230 ppsa). Wpis stosunkowy pobiera się w sprawach, w których przedmiotem zaskarżenia są należności pieniężne. W innych sprawach pobiera się wpis stały (art. 231 ppsa). Do sprzeciwu od decyzji stosuje się odpowiednio przepisy o skardze, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej (art. 64b § 1 ppsa).
3. Strona składająca sprzeciw ma możliwość ubiegania się przed Sądem o przyznanie jej prawa pomocy (w zakresie całkowitym lub częściowym) obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie radcy prawnego lub adwokata, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 245 ppsa).

Wysokość oraz szczegółowe zasady pobierania wpisu regulują przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Wpis stosunkowy zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, niemniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, niemniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, niemniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, niemniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

Wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach:

- 1) skarg na postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, egzekucyjnym i zabezpieczającym - 100 zł;
- 2) skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa - 200 zł;
- 3) skarg na akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej - 300 zł;
- 4) skarg na akty organów jednostek samorządu terytorialnego i ich związków, inne niż akty prawa miejscowego, podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej - 300 zł;
- 5) skarg na akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego - 300 zł;
- 6) skarg na bezczynność organów administracji publicznej - 100 zł;
- 7) zażaleń na postanowienia wojewódzkich sądów administracyjnych - 100 zł.

Wpis stały wynosi w sprawach skarg, nieobjętych wpisem stosunkowym, z zakresu:

- 1) budownictwa i architektury - 500 zł;
- 2) zagospodarowania przestrzennego - 500 zł;
- 3) ochrony środowiska i przyrody - 200 zł;
- 4) gospodarki wodnej - 300 zł;
- 5) nieruchomości - 200 zł;
- 6) rolnictwa i leśnictwa - 200 zł;
- 7) ewidencji ludności i dowodów osobistych - 100 zł;
- 8) cudzoziemców, paszportów i wiz - 300 zł;
- 9) aktów stanu cywilnego i obywatelstwa - 100 zł;
- 10) kombatantów - 100 zł;
- 11) własności przemysłowej - 1.000 zł;
- 12) zobowiązań podatkowych - 500 zł;
- 13) prawa celnego - 500 zł.

Wpis stały w sprawach skarg dotyczących uprawnień do wykonywania określonego zawodu, czynności lub zajęć, bez względu na ich rodzaj i charakter, wynosi 200 zł.

Wpis stały w sprawach skarg dotyczących postanowienia lub decyzji wydanych w trybie wznowienia postępowania administracyjnego, stwierdzenia nieważności, uchylecia lub zmiany albo wygaśnięcia aktu, bez względu na przedmiot sprawy, pobiera się w wysokości 200 zł.

W sprawach skarg niewymienionych powyżej wpis stały wynosi 200 zł.

Zwolnienie z mocy ustawy (art. 239 ppsa)

§ 1. Nie mają obowiązku uiszczenia kosztów sądowych:

1) strona skarżąca działanie, bezczynność organu lub przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawach:

- a) z zakresu pomocy i opieki społecznej,
- b) dotyczących statusu bezrobotnego, zasiłków oraz innych należności i uprawnień przysługujących osobie bezrobotnej,
- c) dotyczących chorób zawodowych, świadczeń leczniczych oraz świadczeń rehabilitacyjnych,
- d) ze stosunków pracy i stosunków służbowych,
- e) z zakresu ubezpieczeń społecznych,
- f) z zakresu powszechnego obowiązku obrony,
- g) udzielania cudzoziemcom ochrony,
- h) dotyczących dodatków mieszkaniowych;

2) prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich i Rzecznik Praw Dziecka;

3) kurator strony wyznaczony przez sąd orzekający lub przez sąd opiekuńczy dla danej sprawy;

4) strona, której przyznane zostało prawo do pomocy w postępowaniu przed sądem administracyjnym (prawo pomocy), w zakresie określonym w prawomocnym postanowieniu o przyznaniu tego prawa.

§ 2. Nie mają obowiązku uiszczania opłat sądowych organizacje pożytku publicznego, działające na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w sprawach własnych, z wyjątkiem spraw dotyczących prowadzonej przez te organizacje działalności gospodarczej, a także organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie - w sprawach własnych dotyczących realizacji zleconego zadania publicznego na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

/-/ Robert Górecki

/-/ Krzysztof Chrzanowski

/-/ Zbigniew Pawlak

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Szydłowo
2. pełnomocnik spółki [...] Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – K. P.
3. pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 k.p.a.
4. aa

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pile
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu
3. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile

## Klauzula informacyjna dla petenta/klienta/strony/pełnomocnika

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile informuje, iż:

- 1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest:  
Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile reprezentowane przez Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile z siedzibą ul. Dzieci Polski 26, 64-920 Piła.
- 2) Administrator wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można skontaktować się poprzez email: [iod@kolegium.pila.pl](mailto:iod@kolegium.pila.pl) w każdej sprawie dotyczącej przetwarzania danych osobowych.
- 3) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego na podstawie:
  - Art. 6 ust. 1 lit. c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (w związku z realizacją obowiązku prawnego ciążącego na administratorze)
  - Art. 9 ust. 2 lit. g ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (ze względów związanych z ważnym interesem publicznym, na podstawie prawa)
  - art. 1 oraz art. 2. ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych.
- 4) Pani/Pana dane osobowe będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów (operatorzy pocztowi, usługi IT).
- 5) Pani/Pana dane osobowe przechowywane będą w czasie określonym przepisami prawa, zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą u Administratora.
- 6) Posiada Pani/Pan prawo żądania od Administratora dostępu do danych osobowych, prawo do ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie, jeżeli przepisy prawa nie stanowią inaczej.
- 7) Przysługuje Pani/Panu także prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego zajmującego się ochroną danych osobowych - Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, gdy uzna Pani/Pan, że przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO.
- 8) Podanie danych osobowych w zakresie wymaganym ustawodawstwem jest obligatoryjne.
- 9) Pani/Pana dane nie będą przekazywane poza teren Unii Europejskiej.
- 10) Pani/Pana dane nie będą podlegały zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji oraz profilowaniu.