

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile
ul. Dzieci Polskich 26, 64-920 Pila
tel. 67/ 351-55-01
adres do doręczeń elektronicznych:
AE:PL-78134-18811-GESCR-30

SKO.4120.196.2025

Pila, dnia 28 stycznia 2026 r.

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile w składzie:

Przewodniczący: Robert Górecki (spr.)

Członkowie: Maciej Wajs

Wiesława Mazur

po rozpatrzeniu odwołania M. Ł. od decyzji Wójta Gminy Szydłowo nr 347/2025 znak PGM.6730.42.2020.V z dnia 21 listopada 2025 r. w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla zmiany zagospodarowania terenu inwestycji stanowiącego działkę oznaczoną numerem ewidencji gruntów 286/9, obręb Jaraczewo, gmina Szydłowo, w celu prowadzenia powierzchniowej (odkrywkowej) eksploatacji kopaliny ze złoża kruszywa naturalnego „JARACZEWO MŁ”

- działając na podstawie

art. 138 § 2, art. 7, art. 77 § 1 i art. 107 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) oraz art. 61 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.) w zw. z art. 7 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz.U. z 2024 r. poz.82)

orzeka

- uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

Uzasadnienie

Wójt Gminy Szydłowo, po rozpatrzeniu wniosku M. Ł., prowadzącego działalność gospodarczą pn. [...] M. Ł., decyzją nr 37/2024 znak PGM.6730.42.2020.V z dnia 29 stycznia 2024 r. ustalił warunki zabudowy dla zmiany zagospodarowania terenu inwestycji stanowiącego działkę oznaczoną numerem ewidencji gruntów 286/9, obręb Jaraczewo, gmina Szydłowo, w celu prowadzenia powierzchniowej (odkrywkowej) eksploatacji kopaliny ze złoża kruszywa naturalnego „JARACZEWO MŁ”.

W następstwie odwołania M. S. Kolegium Odwoławcze w Pile decyzją nr SKO.4120.500.27.2024.WZ z dnia 29 kwietnia 2024 r. uchyliło zaskarżoną decyzję Wójta Gminy Szydłowo w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. W uzasadnieniu decyzji Kolegium wskazało, że ustalona przez organ w punkcie II.1.2. szerokość pasa ochronnego wynosząca 15m nie została w żaden sposób uzasadniona.

Decyzją nr 347/2025 znak PGM.6730.42.2020.V z dnia 21 listopada 2025 r. Wójt Gminy Szydłowo ustalił warunki zabudowy dla zmiany zagospodarowania terenu inwestycji

stanowiącego działkę oznaczoną numerem ewidencji gruntów 286/9, obręb Jaraczewo, gmina Szydłowo, w celu prowadzenia powierzchniowej (odkrywkowej) eksploatacji kopaliny ze złoża kruszywa naturalnego „JARACZEWO MŁ”. W zakresie warunków i wymagań ochrony i kształtowania ładu przestrzennego ustalił (II pkt 1 ppkt 1,2 i 3):

- 1) zagospodarowanie terenu zgodnie z koncesją na wydobywanie kruszywa naturalnego ze złoża „JARACZEWO MŁ”;
- 2) eksploatację należy prowadzić poza pasem ochronnym o szerokości 20m - wskazanym na załączniku graficznym do decyzji;
- 3) przy realizacji inwestycji należy zachować obowiązujące przepisy Prawa geologicznego i górniczego.

Nadto organ ustalił warunki w zakresie ochrony środowiska i zdrowia ludzi, dziedzictwa kulturowego i zabytków, infrastruktury technicznej i komunikacji, ochrony interesów osób trzecich. Organ uznał za dopuszczalne ustalenie pasa ochronnego o szerokości 20 m, wskazując, że jego szerokość powinna być każdorazowo dostosowana do warunków lokalnych w celu zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego, geotechnicznego oraz ochrony terenów sąsiednich przed negatywnymi skutkami eksploatacji złoża, takimi jak deformacje terenu czy osuwiska. Uzasadniając przyjętą szerokość pasa ochronnego, organ odwołał się także do szczególnego znaczenia sąsiednich terenów, w tym drogi gminnej prowadzącej do obszaru o walorach turystycznych – „Góry Dąbrowa” – oraz do położenia inwestycji w bezpośrednim sąsiedztwie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego o istotnych walorach krajobrazowych i rekreacyjnych. W ocenie organu wyznaczenie szerszego pasa ochronnego ma służyć nie tylko zapewnieniu bezpieczeństwa użytkowników drogi, lecz również ochronie walorów krajobrazowych oraz umożliwieniu rozwoju infrastruktury turystycznej.

M. Ł., reprezentowany przez radcę prawnego M. B., złożył z zachowaniem terminu ustawowego odwołanie od powyższej decyzji, kwestionując ustalenia punktu II.1.2 decyzji. Odwołujący zarzucił zaskarżonej decyzji:

- 1) naruszenie wytycznych wynikających z normy PN-G-02100:1996 Górnictwo odkrywkowe — Szerokość pasów ochronnych wyrobisk odkrywkowych, poprzez ich nieprawidłowe zastosowanie,
- 2) naruszenie art. 11 Kodeksu postępowania administracyjnego, poprzez brak wyjaśnienia w uzasadnieniu decyzji zasadności ustalenia szerokości pasa ochronnego na 20,0 m,
- 3) naruszenie art. 77 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, poprzez pominięcie dowodu z opinii geologicznej,
- 4) naruszenie art. 107 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, poprzez niewskazanie faktów i dowodów, na których organ się oparł oraz brak wyjaśnienia podstawy prawnej w zakresie zaskarżonej części decyzji.

Odwołujący podniósł ponadto, że organ – mimo wcześniejszego uchylecia decyzji przez Kolegium z uwagi na brak uzasadnienia szerokości pasa ochronnego – ponownie ustalił jeszcze większą jego szerokość, nie przedstawiając żadnych nowych dowodów ani argumentów, co świadczy o arbitralności rozstrzygnięcia.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze zważyło i ustaliło co następuje:

Podobnie, jak przy rozpatrzeniu odwołania od decyzji nr 37/2024 znak PGM.6730.42.2020.V z dnia 29 stycznia 2024 r. Kolegium zastrzega, że zweryfikowanie w postępowaniu odwoławczym decyzji organu I instancji jedynie w części jest możliwe tylko wówczas, gdy mamy do czynienia z wielością rozstrzygnięć w jednej decyzji, a weryfikacja określonej części nie wywiera wpływu na treść pozostałych rozstrzygnięć mogących

samodzielnie funkcjonować w obrocie prawnym. Jako że zaskarżona decyzja zawiera rozstrzygnięcia powiązane wewnątrznie, a dotyczące warunków zabudowy polegającej na zmianie zagospodarowania terenu inwestycji na działce nr 286/9 obręb Jaraczewo, gm. Szydłowo, w celu prowadzenia powierzchniowej (odkrywkowej) eksploatacji kopaliny ze złoża kruszywa naturalnego „JARACZEWO MŁ”, niezbędnym było poddanie jej badaniu w trybie odwoławczym w całości.

W przedmiotowej sprawie stosowano przepisy w brzmieniu sprzed zmian dokonanych 3 stycznia 2022 r., na mocy art. 4 ustawy z dnia 17 września 2021 roku o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 roku, poz. 1986) oraz § 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 roku zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. z 2021 roku, poz. 2399).

W myśl art. 61 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wydanie decyzji o warunkach zabudowy jest możliwe w razie łącznego spełnienia następujących warunków:

- 1) co najmniej jedna działka sąsiednia, dostępna z tej samej drogi publicznej, jest zabudowana w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy w zakresie kontynuacji funkcji, parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu;
- 2) teren ma dostęp do drogi publicznej;
- 3) istniejące lub projektowane uzbrojenie terenu, z uwzględnieniem ust. 5, jest wystarczające dla zamierzenia budowlanego;
- 4) teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne albo jest objęty zgodą uzyskaną przy sporządzaniu miejscowych planów, które utraciły moc na podstawie art. 67 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym;
- 5) decyzja jest zgodna z przepisami odrębnymi,
- 6) zamierzenie budowlane nie znajdzie się w obszarze:
 - a) w stosunku do którego decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 428, 784 i 922), ustanowiony został zakaz, o którym mowa w art. 22 ust. 2 pkt 1 tej ustawy,
 - b) strefy kontrolowanej wyznaczonej po obu stronach gazociągu,
 - c) strefy bezpieczeństwa wyznaczonej po obu stronach rurociągu.

Planowana inwestycja dotyczy powierzchniowej (odkrywkowej) eksploatacji kopaliny ze złoża kruszywa naturalnego (piaski skaleniowo-kwarcowe) „JARACZEWO MŁ”, udokumentowanego dokumentacją geologiczną w kat. C₁, zatwierdzonej przez Starostę Piłskiego decyzją nr GLP.6528.1.2016 z dnia 29 lutego 2017 r. Wydobycie kopaliny ze złoża nie przekroczy 20 000 m³ w roku kalendarzowym. Inwestycja kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, nie będzie realizowana w obszarze Natura 2000. Wójt Gminy Szydłowo wydał dla inwestycji decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach znak: GK-V.6220.3-6.2016 z dnia 1 grudnia 2016 r., w której stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określił warunki realizacji przedsięwzięcia. Działka posiada dostęp z drogi powiatowej nr 1168P przez drogi

wewnętrzne we władaniu Gminy Szydłowo na działkach nr: 451, 453 (obręb Skrzatusz) i 286/1 (obręb Jaraczewo). Na terenie inwestycji nie występują obiekty zabytkowe i stanowiska archeologiczne, jednak z uwagi na znaczne rozmiary prowadzonych prac związanych z eksploatacją kruszyw metodą odkrywkową wprowadzono w decyzji ustalenia ochronne dla zabytków (potencjalnych zabytków archeologicznych) przez odesłanie do przepisów art. 32 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, na wypadek znalezienia w trakcie eksploatacji obiektów zabytkowych. Inwestycja nie jest położona w obszarze chronionego krajobrazu „Pojezierze Wałeckie i Dolina Gwdy” ale bezpośrednio sąsiaduje z Zespołem Przyrodniczo - Krajobrazowym „Góra Dąbrowa”. Inwestycja leży w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 125 Walcz — Piła. Znaczna część terenu inwestycji znajduje się w zasięgu powierzchni ograniczającej zabudowę (BRA) lotniczego urzędnictwa naziemnego (RLUN) „OR Piła” ID 359.

Z akt sprawy wynika, że na terenie objętym wnioskiem obowiązywał miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Szydłowo uchwalony uchwałą nr V/24/89 Gminnej Rady Narodowej w Szydłowie, zmieniony kolejną uchwałą nr IV/42/92 (Dz. Urz. Woj. Piłskiego, nr 10, poz. 116), zgodnie z którym teren ten znajdował się w obszarze oznaczonym symbolem Z-3 PE - teren projektowanej eksploatacji powierzchniowej - kopalnia żwiru w granicach udokumentowanego złoża. Plan ten który utracił moc na podstawie art. 67 ustawy, o której mowa w art. 88 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Projekt decyzji, sporządzony przez osobę uprawnioną, uzgodniono z następującymi organami:

- Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Pile
- Prezesem Urzędu Lotnictwa Cywilnego,
- Marszałkiem Województwa Wielkopolskiego
- Wojewódzkim Wielkopolskim Konserwatorem Zabytków w Poznaniu,
- Okręgowym Urzędem Górniczym w Poznaniu,
- Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych.

Działka objęta wnioskiem posiada dostęp do drogi powiatowej nr 1168P przez drogi wewnętrzne oznaczone jako działki nr 286/1, 451 i 453, pozostające we władaniu Gminy Szydłowo.

Oceniając zaskarżoną decyzję Kolegium stwierdza, że pod względem formalnym jest kompletna, zawiera wymagane załączniki, poprawnie opisane i podpisane, a treść jest zgodna z wymogami art. 54 w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Kolegium, po rozpatrzeniu materiału sprawy oraz zarzutów odwołania, uznało jednak, że zaskarżona decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania administracyjnego w stopniu mającym istotny wpływ na wynik sprawy, co uzasadnia jej uchylenie oraz przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia na podstawie art. 138 § 2 kpa.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że organ I instancji nie zrealizował w sposób należyty obowiązku wynikającego z art. 7 kpa oraz art. 77 § 1 kpa, zgodnie z którymi organ administracji publicznej zobowiązany jest do podjęcia wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy oraz do zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego. Z akt sprawy nie wynika bowiem, aby organ przeprowadził w wystarczającym stopniu postępowanie dowodowe pozwalające na ustalenie, że wyznaczenie

pasa ochronnego o szerokości 20 m jest konieczne z punktu widzenia bezpieczeństwa geotechnicznego, ochrony terenów sąsiednich czy innych istotnych uwarunkowań. Organ ograniczył się do przedstawienia ogólnych rozważań dotyczących funkcji pasów ochronnych, nie odnosząc ich jednak w wystarczającym stopniu do konkretnych warunków lokalnych ani do realiów przedmiotowej inwestycji.

W szczególności podkreślenia wymaga, że odwołujący powołuje się na dowód w postaci opinii geologicznej, która wskazuje na zasadność przyjęcia pasa ochronnego o szerokości 10 m w odniesieniu do dróg gruntowych. Tymczasem organ I instancji nie tylko nie oparł się na tym dowodzie, lecz również nie przedstawił jakiegokolwiek argumentacji uzasadniającej odmowę nadania mu waloru dowodowego. Takie działanie stanowi naruszenie nie tylko art. 77 § 1 kpa, ale również art. 80 kpa, który nakłada na organ obowiązek dokonania oceny całokształtu materiału dowodowego w sposób swobodny, lecz nie dowolny.

W ocenie Kolegium, ustalenie pasa ochronnego o szerokości 20 m nastąpiło w sposób arbitralny i niezajdujący oparcia w zgromadzonym materiale dowodowym. Organ I instancji wprawdzie wskazał, że wartości wynikające z normy PN-G-02100:1996 mają charakter wytycznych, jednakże fakt ten nie zwalnia organu z obowiązku wykazania, dlaczego w konkretnym stanie faktycznym konieczne jest odstępianie od wartości wskazanych w tej normie. Należy zauważyć, że zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 12 września 2002 r. o normalizacji (Dz.U. z 2015 r. poz. 1483), stosowanie Polskich Norm jest dobrowolne, jednakże – jak wynika z § 26 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 kwietnia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia ruchu odkrywkowego zakładu górniczego (Dz.U. z 2013 r. poz. 1008 ze zm.) – normy te stanowią istotny punkt odniesienia przy określaniu parametrów wyrobiska. W konsekwencji ich pominięcie lub modyfikacja wymaga każdorazowo przekonującego uzasadnienia, opartego na konkretnych ustaleniach faktycznych i specjalistycznych analizach.

Odnosząc się do argumentacji organu opartej na konieczności ochrony walorów krajobrazowych oraz funkcji turystycznej obszaru, Kolegium wskazuje, że okoliczności te – choć mogą stanowić element oceny w postępowaniu o ustalenie warunków zabudowy – nie mogą same w sobie uzasadniać wprowadzenia ograniczeń o charakterze technicznym, takich jak szerokość pasa ochronnego wyrobiska odkrywkowego, bez wykazania ich związku z bezpieczeństwem prowadzenia robót górniczych lub ochroną konkretnych dóbr prawnie chronionych. Organ administracji publicznej zobowiązany jest bowiem do wykazania związku pomiędzy ustaleniami decyzji, a konkretnymi przesłankami faktycznymi i prawnymi, a uzasadnienie nie może opierać się na ogólnych i nieweryfikowalnych twierdzeniach. W rozpatrywanej sprawie organ nie wykazał, w jaki sposób zwiększenie pasa ochronnego z 10 m do 20 m realnie wpływa na ochronę walorów krajobrazowych czy bezpieczeństwo ruchu turystycznego. Ponadto należy zauważyć, że organ, powołując się na funkcję ochronną pasów ochronnych, nie przeprowadził żadnej analizy pozwalającej na określenie, jakie konkretne zagrożenia miałyby wystąpić przy zastosowaniu pasa o szerokości wynikającej z normy i opinii geologicznej. Brak jest również odniesienia do parametrów projektowanego wyrobiska, rodzaju gruntu, ukształtowania terenu czy innych czynników, które – zgodnie z zasadami wiedzy specjalistycznej – powinny determinować szerokość pasa ochronnego. W konsekwencji przyjęte rozstrzygnięcie ma charakter dowolny, a nie oparty na obiektywnych przesłankach.

W świetle powyższego Kolegium uznaje, że organ I instancji naruszył art. 107 § 3 kpa, który nakłada na organ obowiązek wskazania faktów uznanych za udowodnione,

dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej. Uzasadnienie decyzji powinno bowiem stanowić logiczne i spójne uzasadnienie rozstrzygnięcia, umożliwiające jego kontrolę instancyjną. Powinno ono odzwierciedlać proces myślowy organu i wyjaśniać, dlaczego organ doszedł do określonego rozstrzygnięcia, a nie ograniczać się do ogólnych stwierdzeń.

Kolegium zwraca ponadto uwagę, że organ I instancji, ponownie rozpoznając sprawę, nie zastosował się w sposób należyty do wskazań zawartych w poprzedniej decyzji organu odwoławczego, co stanowi naruszenie art. 138 § 2 kpa. W poprzednim rozstrzygnięciu Kolegium jednoznacznie wskazało na konieczność wykazania zasadności przyjętej szerokości pasa ochronnego oraz oparcia rozstrzygnięcia na konkretnym materiale dowodowym. Tymczasem organ nie tylko nie usunął wskazanych uchybień, lecz ustalił jeszcze większą szerokość pasa ochronnego, nie przedstawiając nowych dowodów ani wystarczających argumentów uzasadniających taką zmianę.

W świetle powyższego należy uznać, że postępowanie dowodowe w niniejszej sprawie nie zostało przeprowadzone w sposób wyczerpujący, a ustalenia organu mają charakter dowolny. Ustalenie szerokości pasa ochronnego wymaga natomiast wiadomości specjalnych oraz odniesienia się do konkretnych warunków geotechnicznych i przestrzennych, co oznacza konieczność przeprowadzenia stosownego postępowania dowodowego, w tym w szczególności uzupełnienia sporządzonych opinii specjalistycznych.

Dodatkowo należy zauważyć, że wbrew wymogom art. 66a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zw. z art. 72 ust. 6 i ust. 6a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.), organ I instancji zaniechał podania do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji pomimo, że jak wynika z akt sprawy, zaskarżona decyzja była poprzedzona decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zakres stwierdzonych uchybień oraz konieczność przeprowadzenia postępowania dowodowego w szerokim zakresie powodują, że nie jest możliwe ich usunięcie na etapie postępowania odwoławczego w trybie art. 136 kpa. W konsekwencji, mając na uwadze potrzebę zapewnienia stronie prawa do dwuinstancyjnego postępowania, Kolegium uznało za zasadne uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia.

Kolegium wskazuje, że przy ponownym rozpoznaniu sprawy organ I instancji zobowiązany będzie do zgromadzenia kompletnego materiału dowodowego, odniesienia się do opinii geologicznej, na którą powołuje się odwołujący, jej ewentualnego uzupełnienia lub zasięgnięcia opinii biegłego, a następnie do przedstawienia w uzasadnieniu decyzji wyczerpującej i logicznej argumentacji uzasadniającej przyjętą szerokość pasa ochronnego, z uwzględnieniem zarówno wymogów bezpieczeństwa, jak i zasady proporcjonalności ingerencji w prawa stron postępowania.

W świetle przedstawionych uwarunkowań prawnych i faktycznych, należało orzec jak w osnowie decyzji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

POUCZENIE:

1. Na decyzję służy sprzeciw, który można wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem tutejszego Kolegium w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 64a ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi - Dz.U. 2019.2325 ze zm., zwana dalej ppsa).
2. Od sprzeciwu pobiera się wpis stosunkowy lub stały (art. 230 ppsa). Wpis stosunkowy pobiera się w sprawach, w których przedmiotem zaskarżenia są należności pieniężne. W innych sprawach pobiera się wpis stały (art. 231 ppsa). Do sprzeciwu od decyzji stosuje się odpowiednio przepisy o skardze, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej (art. 64b § 1 ppsa).
3. Strona składająca sprzeciw ma możliwość ubiegania się przed Sądem o przyznanie jej prawa pomocy (w zakresie całkowitym lub częściowym) obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie radcy prawnego lub adwokata, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 245 ppsa).

Wysokość oraz szczegółowe zasady pobierania wpisu regulują przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi - Dz.U. 2003. 221.2193 ze zm.

Wpis stosunkowy zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

Wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach:

- 1) skarg na postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, egzekucyjnym i zabezpieczającym - 100 zł;
- 2) skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa - 200 zł;
- 3) skarg na akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej - 300 zł;
- 4) skarg na akty organów jednostek samorządu terytorialnego i ich związków, inne niż akty prawa miejscowego, podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej - 300 zł;
- 5) skarg na akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego - 300 zł;
- 6) skarg na bezczynność organów administracji publicznej - 100 zł;
- 7) zażaleń na postanowienia wojewódzkich sądów administracyjnych - 100 zł.

Wpis stały wynosi w sprawach skarg, nieobjętych wpisem stosunkowym, z zakresu:

- 1) budownictwa i architektury - 500 zł;
- 2) zagospodarowania przestrzennego - 500 zł;
- 3) ochrony środowiska i przyrody - 200 zł;
- 4) gospodarki wodnej - 300 zł;
- 5) nieruchomości - 200 zł;
- 6) rolnictwa i leśnictwa - 200 zł;
- 7) ewidencji ludności i dowodów osobistych - 100 zł;
- 8) cudzoziemców, paszportów i wiz - 300 zł;
- 9) aktów stanu cywilnego i obywatelstwa - 100 zł;
- 10) kombatantów - 100 zł;
- 11) własności przemysłowej - 1.000 zł;
- 12) zobowiązań podatkowych - 500 zł;
- 13) prawa celnego - 500 zł.

Wpis stały w sprawach skarg dotyczących uprawnień do wykonywania określonego zawodu, czynności lub zajęć, bez względu na ich rodzaj i charakter, wynosi 200 zł.

Wpis stały w sprawach skarg dotyczących postanowienia lub decyzji wydanych w trybie wznowienia postępowania administracyjnego, stwierdzenia nieważności, uchylecia lub zmiany albo wygaśnięcia aktu, bez względu na przedmiot sprawy, pobiera się w wysokości 200 zł.

W sprawach skarg niewymienionych powyżej wpis stały wynosi 200 zł.

Zwolnienie z mocy ustawy (art. 239 ppsa)

§ 1. Nie mają obowiązku uiszczenia kosztów sądowych:

- 1) strona skarżąca działanie, bezczynność organu lub przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawach:
 - a) z zakresu pomocy i opieki społecznej,
 - b) dotyczących statusu bezrobotnego, zasiłków oraz innych należności i uprawnień przysługujących osobie bezrobotnej,
 - c) dotyczących chorób zawodowych, świadczeń leczniczych oraz świadczeń rehabilitacyjnych,
 - d) ze stosunków pracy i stosunków służbowych,
 - e) z zakresu ubezpieczeń społecznych,
 - f) z zakresu powszechnego obowiązku obrony,

- g) udzielania cudzoziemcom ochrony,
- h) dotyczących dodatków mieszkaniowych;
- 2) prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich i Rzecznik Praw Dziecka;
- 3) kurator strony wyznaczony przez sąd orzekający lub przez sąd opiekuńczy dla danej sprawy;
- 4) strona, której przyznane zostało prawo do pomocy w postępowaniu przed sądem administracyjnym (prawo pomocy), w zakresie określonym w prawomocnym postanowieniu o przyznaniu tego prawa.

§ 2. Nie mają obowiązku uiszczania opłat sądowych organizacje pożytku publicznego, działające na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w sprawach własnych, z wyjątkiem spraw dotyczących prowadzonej przez te organizacje działalności gospodarczej, a także organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r. poz. 1817 ze zm.) w sprawach własnych dotyczących realizacji zleconego zadania publicznego na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

/-/ Robert Górecki

/-/ Maciej Wajs.

/-/ Wiesława Mazur

Pismo zostało wydane w postaci elektronicznej i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Otrzymują:

- 1) radca prawny M. B. – pełnomocnik M. Ł.
- 2) B. Ł.
- 3) T. M.
- 4) I. M.
- 5) W. P.
- 6) Gmina Szydłowo
- 7) Wójt Gminy Szydłowo
- 8) a/a.

Klauzula informacyjna dla petenta/klienta/strony/pełnomocnika

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile informuje, iż:

1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest:

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile reprezentowane przez Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile z siedzibą ul. Dzieci Polskich 26, 64-920 Piła.

2) Administrator wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można skontaktować się poprzez email: iod@kolegium.pila.pl w każdej sprawie dotyczącej przetwarzania danych osobowych.

3) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego na podstawie:

- Art. 6 ust. 1 lit. c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (w związku z realizacją obowiązku prawnego ciążącego na administratorze)
- Art. 9 ust. 2 lit. g ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (ze względów związanych z ważnym interesem publicznym, na podstawie prawa)
- art. 1 oraz art. 2. ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych.

4) Pani/Pana dane osobowe będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów (operatorzy pocztowi, usługi IT).

5) Pani/Pana dane osobowe przechowywane będą w czasie określonym przepisami prawa, zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą u Administratora.

6) Posiada Pani/Pan prawo żądania od Administratora dostępu do danych osobowych, prawo do ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie, jeżeli przepisy prawa nie stanowią inaczej.

7) Przysługuje Pani/Panu także prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego zajmującego się ochroną danych osobowych - Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, gdy uzna Pani/Pan, że przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO.

8) Podanie danych osobowych w zakresie wymaganym ustawodawstwem jest obligatoryjne.

9) Pani/Pana dane nie będą przekazywane poza teren Unii Europejskiej.

10) Pani/Pana dane nie będą podlegały zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji oraz profilowaniu.