

Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Piła
ul. Dzieci Polskich 26, 64 – 920 Piła
tel. 67 3515501
adres do doręczeń elektronicznych
AE:PL-78134-18811-GESCR-30

SKO.4150.3.2026

Piła, 11 marca 2026 r.

D E C Y Z J A

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Piła w składzie:
Przewodniczący: Robert Górecki
Członkowie: Maciej Wajs (spr.)
Wiesława Mazur

po rozpatrzeniu odwołania [...] Sp. z o.o. z siedzibą w Chwaszczynie od decyzji Wójta Gminy Szydłowo z dnia 05 stycznia 2026 r. nr OŚ.6220.9.2022.III w przedmiocie odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 5 MW na działkach nr 168/1 i 168/2 w obr. Krępsko, gm. Szydłowo”,
na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) oraz art. 77 ust. 1 i art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, ze zm.) - zwanej dalej „ustawą oos”,

o r z e k a

- utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję organu I instancji.

U z a s a d n i e n i e

Decyzją z dnia 05 stycznia 2026 r. Wójt Gminy Szydłowo odmówił ustalenia, na wniosek [...] Sp. z o.o. w Chwaszczynie, środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 5 MW na działkach nr 168/1 i 168/2 w obr. Krępsko, gm. Szydłowo. W uzasadnieniu decyzji organ wyjaśnił, iż z uwagi na brak uzgodnienia realizacji planowanego przedsięwzięcia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu jest związany tym stanowiskiem i nie może wydać decyzji środowiskowej.

Decyzja zapadła w następującym stanie faktycznym:

Wnioskiem z dnia 13 maja 2022 r. [...] Sp. z o.o. w Chwaszczynie wystąpiła o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni fotowoltaicznej „Krępsko” o mocy do 8 MW na działkach nr 168/1, 168/2, 169,

171 i 172 w obr. Krępsko. Przedsięwzięcie miało polegać na budowie na powierzchni 7,41 ha farmy fotowoltaicznej o mocy całkowitej do 8 MW, składającej się z paneli fotowoltaicznych (w ilości do 17778 szt.) umieszczonych na konstrukcji wspornej, inwerterów (do 160 szt.), kontenerowych stacji transformatorowych o pow. 35 m²/szt. każda (do 8 szt.) oraz magazynów energii o mocy do 8 MW i pojemności do 16 MWh. Z budową elektrowni wiązało się miało powstanie sieci energetycznej oraz ogrodzenia, a także dróg wewnętrznych. Przedsięwzięcie miało być zrealizowane w 8 etapach do 1 MW każdy.

Wnioskodawca w karcie informacyjnej przedsięwzięcia wskazał, że teren inwestycji nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Planowana inwestycja, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 54 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839) zakwalifikowana została do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, stąd organ I instancji, działając na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy ooś, zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu (RDOŚ), Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile (ZZWP) oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pile (PPIS) z wnioskami o wyrażenie opinii na temat obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia oraz ewentualnego określenia zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Dyrektor ZZWP w Pile, w opinii z dnia 14 czerwca 2022 r. nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia, wskazując jednak na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c lub nałożenia obowiązków działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy ooś. Nałożył też dodatkowo 5 innych wymogów odnoszących się do szeroko rozumianej gospodarki wodnej, ściekowej, melioracji i kwestii gospodarowania odpadami.

Podobnie PPIS w Pile, opinią sanitarną z dnia 14 czerwca 2022 r. także nie stwierdził potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Z kolei RDOŚ w Poznaniu, postanowieniem z dnia 11 lipca 2022 r. uzgodnił konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko określając przy tym zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia. W kilkunastu punktach organ ten wskazał na konieczność szczegółowej analizy zagadnień z zakresu ochrony przyrody i bioróżnorodności, ochrony klimatu, a także wskazanie wszystkich obiektów, instalacji i urządzeń istniejących i planowanych w ramach realizacji przedsięwzięcia oraz przedstawienie parametrów planowanych w ramach inwestycji magazynów energii.

W konsekwencji powyższego, Wójt Gminy Szydłowo, postanowieniem z dnia 15 lipca 2022 r. nałożył na inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i jednocześnie ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Jednocześnie innym postanowieniem, wydanym dopiero w dniu 23 stycznia 2024 r., organ zawiesił postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia do czasu przedłożenia przez inwestora raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 25 czerwca 2024 r. [...] Sp. z o.o. przedłożyła stosowny raport z dnia 13 czerwca 2024 r. przygotowany przez W. G.. Spółka jednocześnie ustanowiła tę osobę swoim pełnomocnikiem w postępowaniu w sprawie wydania decyzji środowiskowej. W treści raportu zawarto informację o zmianie zakresu planowanego przedsięwzięcia poprzez ograniczenie jego powierzchni jedynie do działek nr 168/1 i 168/2, planowanej mocy elektrowni do 5 MW oraz liczby urządzeń i jej parametrów.

Według nowego planu przedsięwzięcie miało zajmować powierzchnię 4,5761 ha (w tym panele 3,5 ha) i składać się z paneli w ilości do 10500 szt., inwerterów - do 100 szt., stacji transformatorowych – do 5 szt., magazynów energii – do 5 szt. oraz systemu monitoringowo – alarmowego, dróg wewnętrznych i placów manewrowych oraz oświetlenia LED i ogrodzenia. Przedsięwzięcie mogłoby być planowane w podziale na 5 etapów do 1 MW każdy.

W związku też ze zmianą rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, przedsięwzięcie na podstawie § 2 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2023 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1727) w zw. z § 3 ust. 1 pkt 54 dotychczasowego rozporządzenia z dnia 10 września 2019 r. nadal kwalifikowane było do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Przedstawienie raportu spowodowało, iż Wójt Gminy Szydłowo, postanowieniem z dnia 02 sierpnia 2024 r. podjął zawieszono postępowanie w sprawie decyzji środowiskowej, a obwieszczeniem podanym do publicznej wiadomości zawiadomił społeczeństwo o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz o trwającej procedurze.

Następnie organ, działając na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, zwrócił się do RDOŚ w Poznaniu o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia.

W postępowaniu przed RDOŚ, Wójt Gminy Szydłowo przede wszystkim wezwany został do weryfikacji przez inwestora wniosku o wydanie decyzji środowiskowej uwzględniającego zmianę zakresu przedsięwzięcia oraz korektę kwalifikacji przedsięwzięcia w związku z postanowieniami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2023 r.

Ponadto organ, pismem z dnia 08 stycznia 2025 r., wezwany został do przedstawienia informacji o sposobie zagospodarowania terenów otaczających przedsięwzięcie, wskazania terenów podlegających ochronie akustycznej, a także lokalizacji i odległości innych planowanych bądź istniejących elektrowni fotowoltaicznych lub wiatrowych.

Ponadto RDOŚ dwukrotnie zobowiązywał także Wójta Gminy Szydłowo do wezwania inwestora w celu uzupełnienia raportu o szczegółowe zagadnienia z zakresu charakterystyki przedsięwzięcia, hydrogeologii i ochrony wód, ochrony przed hałasem, gospodarki odpadami, a także ochrony przyrody (wezwanie z dnia 08 stycznia 2025 r.) oraz o zagadnienia związane z ochroną przed hałasem (wezwanie z dnia 24 lipca 2025 r.).

Uzupełnienia raportu o powyższe zagadnienia inwestor przedstawił organowi w dniach 31 marca 2025 r. oraz 03 października 2025 r. Wójt Gminy Szydłowo z kolei informacje o zagospodarowaniu sąsiedztwa przedsięwzięcia przesłał do RDOŚ w Poznaniu w dniach 15 kwietnia 2025 r. oraz 13 listopada 2025 r.

Ostatecznie, RDOŚ w Poznaniu, postanowieniem z dnia 01 grudnia 2025 r. odmówił uzgodnienia w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 5 MW na działkach nr 168/1 i 168/2 w obr. Krępko, gm. Szydłowo. Uzasadniając to postanowienie RDOŚ wyjaśnił, iż nie może uzgodnić przedsięwzięcia we wnioskowanym zakresie z uwagi na uwarunkowania przyrodnicze. Miejsce realizacji przedsięwzięcia położone jest bowiem w obszarze specjalnej ochrony ptaków „Puszcza nad Gwdą” PLB300012 oraz w obszarze chronionego krajobrazu „Pojezierze Wałeckie i Dolina Gwdy”. Teren ten leży także w granicach korytarza ekologicznego „Lasy Krajeńskie” GKPn-24C oraz w obszarze ważnym dla ptaków „Puszcza nad Gwdą”. Pomimo, iż w trakcie inwentaryzacji terenowej autor raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko ocenił różnorodność biologiczną terenu przedsięwzięcia jako

przeciętną, to jednak zidentyfikowany został gatunek umieszczony w Czerwonej liście roślin naczyniowych Wielkopolski oraz Polskiej czerwonej liście paprotników i roślin kwiatowych – szarota żółtobiała. Był tej rośliny mógłby być zagrożony, a działania inwestora chroniącego ten gatunek – niewystarczające. RDOŚ dodał, że obszar realizacji przedsięwzięcia oraz tereny sąsiednie posiadają duży potencjał jako siedliska gatunków rzadkich oraz żerowisk gatunków ptaków stanowiących przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 „Puszcza nad Gwdą”, m.in. bielika, gągoła, lerki czy nurogęsi. Zagrożeniem dla tego obszaru, według zarządzenia RDOŚ w Poznaniu i RDOŚ w Szczecinie z dnia 21 kwietnia 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza nad Gwdą (Dz. Urz. Woj. Wlkp z 2015 r. poz. 2773, ze zm.) jest m.in. rozwój terenów zurbanizowanych i zamieszkałych oraz zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska.

Organ, za autorem inwentaryzacji przyrodniczej, zwrócił uwagę, że teren przedsięwzięcia może być potencjalnie miejscem żerowania lub odpoczynku wielu gatunków chronionych ptaków migrujących, w tym bociana czarnego, kani czarnej, kani rudej, bielika, żurawia, puchacza i włochatki, a także lerki, który to gatunek - w granicach obszaru - ma rangę ostoi o znaczeniu międzynarodowym. Wspomniane zarządzenie RDOŚ z dnia 21 kwietnia 2015 r. wśród działań ochronnych przewiduje zapobieganie zmniejszaniu się powierzchni biotopów lelka i lerki poprzez ochronę śródleśnych terenów otwartych, w tym powierzchni nieleśnych – łąk, muraw oraz luk w drzewostanach, a także utrzymywanie dotychczasowego przeznaczenia gruntów na terenach otwartych. Zdaniem RDOŚ w Poznaniu planowane przedsięwzięcie jest sprzeczne z celami działań ochronnych dla niektórych gatunków awifauny i na pewno będzie się wiązało z pogorszeniem stanu ochrony lerki.

Powyższe postanowienie RDOŚ spowodowało, iż Wójt Gminy Szydłowo podjął decyzję o zakończeniu postępowania środowiskowego. Zawiadomieniem z dnia 12 grudnia 2025 r. poinformował strony o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów, a następnie decyzją z dnia 05 stycznia 2026 r., powołując się na postanowienia art. 77 ust. 10 ustawy o oś, odmówił ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia. W treści decyzji omówił szczegółowo ustalenia faktyczne oraz przedstawił stanowiska organów współdziałających wskazując przede wszystkim, iż RDOŚ w Poznaniu nie uzgodnił przedsięwzięcia w zaproponowanym wariantcie. Uzasadniając swoje rozstrzygnięcie organ podzielił w całości ustalenia RDOŚ, iż przedsięwzięcie zagraża celom ochrony obszaru Natura 2000 „Puszcza nad Gwdą”, inwestycja grozi zniszczeniem stanowiska szaroty żółtobiałej, a zebrana dokumentacja przyrodnicza nie pozwala w pełni ocenić wpływu przedsięwzięcia na gatunki chronione. Organ dodał, iż stanowisko RDOŚ w Poznaniu jest dla niego wiążące i dlatego nie może wydać pozytywnej dla wnioskodawcy decyzji środowiskowej.

Powyższą decyzję, w całości, zakwestionowała odwołaniem [...] Sp. z o.o. w Chwaszczynie domagając się jej uchylecia i wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia. Odwołująca zarzuciła:

- naruszenie art. 33 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody poprzez błędne przyjęcie, że planowane przedsięwzięcie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru specjalnej ochrony ptaków Puszcza nad Gwdą bez wykazania tego oddziaływania w skali całego obszaru Natura 2000,
- przekroczenie ustaleń planu zadań ochronnych dla obszaru Puszcza nad Gwdą poprzez wprowadzenie faktycznego zakazu realizacji inwestycji mimo, iż plan ten nie przewiduje takiego zakazu,
- naruszenie art. 7 i art. 77 § 1 kpa poprzez niewyczerpujące zebranie i rozpatrzenie materiału dowodowego,

- naruszenie art. 80 kpa poprzez dowolną ocenę dowodów prowadzącą do utożsamiania faktu występowania gatunków chronionych z koniecznością odmowy realizacji inwestycji oraz brak analizy możliwości realizacji przedsięwzięcia z zastosowaniem środków minimalizujących,
- naruszenie art. 35 kpa poprzez przewlekłe i nietransparentne prowadzenie postępowania.

Zdaniem odwołującej, lokalne występowanie gatunku chronionego nie powinno przekładać się na zakaz realizacji przedsięwzięcia, które nie będzie oddziaływało w skali całego obszaru chronionego. W jego ocenie, żadne dowody nie wskazują, iż realizacja inwestycji mogłaby pogorszyć stan ochrony lerki w skali całego specjalnego obszaru ochrony ptaków. Odwołujący zaznaczył, iż podczas wykonywanych na jego zlecenie badań terenowych w obszarze planowanego przedsięwzięcia nie dostrzeżono śladów bytności lerki. Teren inwestycji jest stosunkowo niewielki w stosunku do całej powierzchni obszaru specjalnej ochrony ptaków, a zatem utrata potencjalnego żerowiska gatunku chronionego nie będzie miała znaczącego negatywnego wpływu na obszar ochronny.

W odniesieniu zaś do obaw o potencjalne zniszczenie stanowiska szaroty żółtobiałej odwołujący wskazał jakie zabezpieczenia zamierza zastosować, a RDOŚ jak i organ I instancji nie wypowiedziały się czy jest to wystarczające.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze zważyło co następuje:

Odwołanie nie jest zasadne.

Istotą decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest określenie wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz wymagań środowiskowych, jakie powinny być spełnione, by móc zrealizować przedsięwzięcie i zminimalizować skutki negatywnego wpływu na środowisko czynników dla niego szkodliwych.

W myśl art. 59 ustawy przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1/ planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2/ planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w zależności zatem od rodzaju zamierzonego przedsięwzięcia lub miejsca jego realizacji może mieć charakter obowiązkowy lub fakultatywny.

Planowane przez [...] Sp. z o. o. w Chwaszczynie przedsięwzięcie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 54 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w zw. z § 2 ust. 2 rozporządzenia zmieniającego z dnia 10 sierpnia 2023 r. Dla przedmiotowego przedsięwzięcia, organ właściwy do wydania decyzji środowiskowej stwierdził, po zasięgnięciu opinii regionalnego dyrektora ochrony środowiska oraz organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej i inspekcji sanitarnej, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania inwestycji na środowisko.

Zwrócić należy uwagę, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją uznaniową, lecz ma charakter związany. Oznacza to, że odmowa ustalenia środowiskowych uwarunkowań może nastąpić jedynie w ściśle określonych przypadkach w ustawie. Przesłankami odmowy zgody na realizację przedsięwzięcia są następujące sytuacje:

- 1) występuje niezgodność lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 ustawy) – ta sytuacja w badanej sprawie nie ma miejsca, gdyż planowana inwestycja nie leży w obszarze planu miejscowego,

- 2) brak jest możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantach, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy oraz w przypadku braku zgody wnioskodawcy na wskazanie w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wariantu dopuszczonego do realizacji (art. 81 ust. 1 ustawy) - z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie wynika brak możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę,
- 3) z oceny oddziaływania na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000 i nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 ustawy o ochronie przyrody (art. 81 ust. 2 ustawy),
- 4) jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że może ono spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza (art. 81 ust. 3 ustawy) – brak przesłanek negatywnego wpływu inwestycji na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 Prawa wodnego, o czym w sposób jednoznaczny wypowiedział się ZZWP w Poznaniu,
- 5) nastąpiła odmowa uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ uzgadniający (art. 77 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy).

W rozpatrywanym przypadku wydanie przez organ decyzji odmownej uzasadnione zostało brakiem uzgodnienia przedsięwzięcia przez RDOŚ, co zasadniczo jest przesłanką do wydania takiej decyzji.

Odmowa uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez ten podmiot uniemożliwia wydanie decyzji o treści pozytywnej dla wnioskodawcy. Uzgodnienie jest wiążącą formą wpływania przez organ uzgadniający na wydawanie aktów przez organ prowadzący postępowanie główne. Uzgodnienie oznacza zgodę organu na wydanie określonej treści rozstrzygnięcia. Wydanie decyzji pozytywnej w sytuacji uzyskania negatywnego uzgodnienia od organu specjalistycznego jest natomiast niedopuszczalne (wyrok WSA w Szczecinie z dnia 30 stycznia 2025 r. sygn. akt I SA/Sz 917/24, Lex nr 3834653).

Wiążący charakter stanowiska zajętego przez organ uzgadniający wyraża się w niemożności wydania decyzji pozytywnej w przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego, a także w niedopuszczalności określenia w decyzji pozytywnej warunków realizacji przedsięwzięcia w sposób odmienny niż uczynił to organ uzgadniający (wyrok WSA w Poznaniu z dnia 20 lutego 2014 r. sygn. akt IV SA/Po 1214/13, Lex nr 1435772).

W rozpatrywanej sprawie odmowa uzgodnienia realizacji planowanego przedsięwzięcia związana była z jego potencjalnym negatywnym wpływem na obszar, na którym przedsięwzięcie ma powstać. Jak wynika z akt sprawy działki nr 168/1 i 168/2 w obr. Krępsko wchodzi w skład obszaru specjalnej ochrony ptaków „Puszcza nad Gwdą” PLB300012 i obszaru chronionego krajobrazu „Pojezierze Waleckie i Dolina Gwdy”. Dodatkowo przedsięwzięcie ma być realizowane w granicach korytarza ekologicznego „Lasy Krajeńskie” GKPN-24C, a także w obszarze ważnym dla ptaków „Puszcza nad Gwdą”. To właśnie zagrożenie dla występujących na tym terenie ptaków stanowiących główny przedmiot ochrony (bielika, bociana czarnego, łabędzia krzykliwego, gągoła, dzięcioła czarnego, kani czarnej, kani rudej, lelka, lerki, muchołówki małej, puchacza, rybołowa, włośchatki, zimorodka, żurawia i nurogęsi) stanowiło podstawę odmowy uzgodnienia. Przedsięwzięcie ma być bowiem realizowane w obszarze, na którym żerują, odpoczywają, a nawet gniazdują te rzadkie gatunki. RDOŚ w Poznaniu zwrócił szczególną uwagę na lerkę, dla której Puszcza nad Gwdą ma rangę ostoi o znaczeniu międzynarodowym. Zagrożeniem dla tego gatunku jest m.in. zalesianie śródleśnych terenów otwartych oraz wprowadzanie zabudowy rozproszonej powodującej zmianę krajobrazu i likwidację siedlisk. Zwrócić należy uwagę, że inwestycja wnioskodawcy to wprowadzenie zabudowy przemysłowej co najmniej na pow. 3,5 ha, która ma powstać w otoczeniu nieużytkowanych dotąd gruntów rolnych i leśnych. Stanowiąc to

może istotną ingerencję w środowisko, w którym występuje zarówno lerka jak i inne gatunki poddane ochronie.

Przedsięwzięcie ma powstać także na terenie, na którym zinwentaryzowano stanowisko szaroty żółtobiałej, tj. gatunku wpisanego na tzw. czerwonej liście (księdze) roślin narażonych na zagrożenie wyginięcia. Roślina ta nie jest co prawda przedmiotem ochrony gatunkowej, ale jej obecność w środowisku naturalnym jest rzadka i wyjątkowa, co czyni ją cenną. Zaproponowane przez inwestora przesadzenie okazów tej rośliny w inne miejsce skutkowałoby utratą jej naturalnego siedliska i narażało na utratę.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile kierując się w tym wypadku trudną do obalenia fachową opinią specjalistycznego organu ochrony środowiska, który zbadał ocenę zgodności zamierzenia inwestycyjnego z przepisami szczególnymi określającymi cele, zasady i formy ochrony przyrody i na tej podstawie nie uznał zasadności uzgodnienia przedsięwzięcia, postanowiło także nie podważać stanowiska RDOŚ w Poznaniu zaprezentowanego w postanowieniu z dnia 01 grudnia 2025 r. oraz przyjąć za prawidłowe rozstrzygnięcie zawarte w zaskarżonej decyzji Wójta Gminy Szydłowo z dnia 05 stycznia 2026 r. Wiążący charakter odmowy uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia przesądza o słuszności odmowy wydania decyzji środowiskowej w tej sprawie. Kolegium uważa przy tym, iż przedstawione w odwołaniu zarzuty dotyczące wydanych przez RDOŚ w Poznaniu oraz Wójta Gminy Szydłowo negatywnych dla strony rozstrzygnięć stanowią jedynie nieuzasadnianą polemikę zmierzającą do ich podważenia.

Mając na względzie powyższe uwagi, Kolegium postanowiło jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

POUCZENIE:

1. Na decyzję służy skarga, którą można wnieść wyłącznie z powodu naruszenia prawa lub interesu prawnego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem tutejszego Kolegium w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 3 § 2 w zw. z art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi - zwana dalej ppsa).
2. Od skargi pobiera się wpis stosunkowy lub stały (art. 230 ppsa). Wpis stosunkowy pobiera się w sprawach, w których przedmiotem zaskarżenia są należności pieniężne. W innych sprawach pobiera się wpis stały (art. 231 ppsa).
3. Strona składająca skargę ma możliwość ubiegania się przed Sądem o przyznanie jej prawa pomocy (w zakresie całkowitym lub częściowym) obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie radcy prawnego lub adwokata, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 245 ppsa).

Wysokość oraz szczegółowe zasady pobierania wpisu regulują przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Wpis stosunkowy zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

Wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach:

- 1) skarg na postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, egzekucyjnym i zabezpieczającym - 100 zł;
- 2) skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa - 200 zł;
- 3) skarg na akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej - 300 zł;
- 4) skarg na akty organów jednostek samorządu terytorialnego i ich związków, inne niż akty prawa miejscowego, podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej - 300 zł;
- 5) skarg na akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego - 300 zł;
- 6) skarg na bezczynność organów administracji publicznej - 100 zł;
- 7) zażaleń na postanowienia wojewódzkich sądów administracyjnych - 100 zł.

Wpis stały wynosi w sprawach skarg, nieobjętych wpisem stosunkowym, z zakresu:

- 1) budownictwa i architektury - 500 zł;
- 2) zagospodarowania przestrzennego - 500 zł;
- 3) ochrony środowiska i przyrody - 200 zł;
- 4) gospodarki wodnej - 300 zł;
- 5) nieruchomości - 200 zł;
- 6) rolnictwa i leśnictwa - 200 zł;
- 7) ewidencji ludności i dowodów osobistych - 100 zł;
- 8) cudzoziemców, paszportów i wiz - 300 zł;
- 9) aktów stanu cywilnego i obywatelstwa - 100 zł;
- 10) kombatantów - 100 zł;
- 11) własności przemysłowej - 1.000 zł;
- 12) zobowiązań podatkowych - 500 zł;
- 13) prawa celnego - 500 zł.

Wpis stały w sprawach skarg dotyczących uprawnień do wykonywania określonego zawodu, czynności lub zajęć, bez względu na ich rodzaj i charakter, wynosi 200 zł.

Wpis stały w sprawach skarg dotyczących postanowienia lub decyzji wydanych w trybie wznowienia postępowania administracyjnego, stwierdzenia nieważności, uchylecia lub zmiany albo wygaśnięcia aktu, bez względu na przedmiot sprawy, pobiera się w wysokości 200 zł.

W sprawach skarg niewymienionych powyżej wpis stały wynosi 200 zł.

Zwolnienie z mocy ustawy (art. 239 ppsa)

§ 1. Nie mają obowiązku uiszczenia kosztów sądowych:

- 1) strona skarżąca działanie, bezczynność organu lub przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawach:
 - a) z zakresu pomocy i opieki społecznej,
 - b) dotyczących statusu bezrobotnego, zasiłków oraz innych należności i uprawnień przysługujących osobie bezrobotnej,
 - c) dotyczących chorób zawodowych, świadczeń leczniczych oraz świadczeń rehabilitacyjnych,
 - d) ze stosunków pracy i stosunków służbowych,
 - e) z zakresu ubezpieczeń społecznych,
 - f) z zakresu powszechnego obowiązku obrony,
 - g) udzielania cudzoziemcom ochrony,
 - h) dotyczących dodatków mieszkaniowych;
- 2) prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich i Rzecznik Praw Dziecka;
- 3) kurator strony wyznaczony przez sąd orzekający lub przez sąd opiekuńczy dla danej sprawy;
- 4) strona, której przyznane zostało prawo do pomocy w postępowaniu przed sądem administracyjnym (prawo pomocy), w zakresie określonym w prawomocnym postanowieniu o przyznaniu tego prawa.

§ 2. Nie mają obowiązku uiszczania opłat sądowych organizacje pożytku publicznego, działające na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w sprawach własnych, z wyjątkiem spraw dotyczących prowadzonej przez te organizacje działalności gospodarczej, a także organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie - w sprawach własnych dotyczących realizacji zleconego zadania publicznego na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

/-/ Robert Górecki

/-/ Maciej Wajs

/-/ Wiesława Mazur

Pismo zostało wydane w postaci elektronicznej i podpisane kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi.

Otrzymują:

1. [...] Sp. z o.o. w Chwaszczynie
2. pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 kpa
3. Wójt Gminy Szydłowo
4. aa

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pile
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu
3. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile

Klauzula informacyjna

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile informuje, iż:

- 1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest:
Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile reprezentowane przez Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile z siedzibą ul. Dzieci Polskich 26, 64-920 Piła.
- 2) Administrator wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można skontaktować się poprzez email: iod@kolegium.pila.pl w każdej sprawie dotyczącej przetwarzania danych osobowych.
- 3) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego na podstawie:
 - Art. 6 ust. 1 lit. c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (w związku z realizacją obowiązku prawnego ciążącego na administratorze)
 - Art. 9 ust. 2 lit. g ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (ze względów związanych z ważnym interesem publicznym, na podstawie prawa)
 - art. 1 oraz art. 2. ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych.
- 4) Pani/Pana dane osobowe będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów (operatorzy pocztowi, usługi IT).
- 5) Pani/Pana dane osobowe przechowywane będą w czasie określonym przepisami prawa, zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą u Administratora.
- 6) Posiada Pani/Pan prawo żądania od Administratora dostępu do danych osobowych, prawo do ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie, jeżeli przepisy prawa nie stanowią inaczej.
- 7) Przysługuje Pani/Panu także prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego zajmującego się ochroną danych osobowych - Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, gdy uzna Pani/Pan, że przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO.
- 8) Podanie danych osobowych w zakresie wymaganym ustawodawstwem jest obligatoryjne.
- 9) Pani/Pana dane nie będą przekazywane poza teren Unii Europejskiej.
- 10) Pani/Pana dane nie będą podlegały zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji oraz profilowaniu.

