

Samorządowe Kolegium Odwoławcze  
w Piłe  
ul. Dzieci Polskich 26, 64 – 920 Piła  
tel. 67 3515501  
adres do doręczeń elektronicznych  
AE:PL-78134-18811-GESCR-30

SKO.4150.16.2025

Piła, 10 września 2025 r.

## DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Piłe w składzie:  
Przewodnicząca: Monika Słupska – Janulis  
Członkowie: Maciej Wajs (spr.)  
Wiesława Mazur

po rozpatrzeniu odwołania spółki [...] Sp. z o.o. z siedzibą w Piłe, reprezentowanej przez pełnomocnika – r. pr. E. G. od decyzji Prezydenta Miasta Piły z dnia 16 czerwca 2025 r. nr GKOŚ-III.6220.22.2023 o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia pod nazwą „Zwiększenie wielkości produkcji mas bitumicznych na terenie Wytwórni Mas Bitumicznych, należącej do POL – DRÓG PIŁA Sp. z o.o., zlokalizowanej przy ul. Wawelskiej w Piłe, woj. wielkopolskie” na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572, ze zm.), a także art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1112, ze zm.) – dalej „ustawa oos”

### o r z e k a

- utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję organu I instancji.

### U z a s a d n i e n i e

Decyzją z dnia 16 czerwca 2025 r. Prezydent Miasta Piły odmówił spółce POL-DRÓG PIŁA Sp. z o.o. wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zwiększeniu wielkości produkcji mas bitumicznych na terenie Wytwórni Mas Bitumicznych, zlokalizowanej na terenie działki nr 126/44 w obr. Piła 0029, przy ul. Wawelskiej w Piłe. W uzasadnieniu organ zaznaczył, że planowane zamierzenie inwestycyjne nie jest zgodne z ustaleniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego, gdyż zwiększenie produkcji rocznej mas bitumicznych w funkcjonującym już zakładzie wytwórczym zakwalifikowane zostało do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (§ 3 ust. 1 pkt 20 i ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco

oddziaływać na środowisko – Dz. U. poz. 1839, ze zm.), a teren, na którym ma być ono realizowane (działka nr 126/44 w obr. Piła 0029) objęty jest zakazem lokalizacji inwestycji szczególnie szkodliwych dla środowiska i zdrowia ludzi oraz inwestycji mogących pogorszyć stan środowiska (§ 2 pkt 2 uchwały Nr XXVII/264/96 Rady Miejskiej w Pile z dnia 25 czerwca 1996 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ulic Składowej – Wawelskiej – Dz. Urz. Woj. Pilskiego nr 30, poz. 101 z dnia 06 września 1996 r. oraz uchwała Nr LIV/557/02 Rady Miejskiej w Pile z dnia 27 sierpnia 2002 r. w sprawie zmiany do zmian miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ulic Składowej – Wawelskiej – Dz. Urz. Woj. Wlkp. Nr 125, poz. 3449 z dnia 15 października 2002 r.).

Organ zaznaczył też, że użyte w zapisach planu zagospodarowania przestrzennego zwroty „inwestycje szczególnie szkodliwe dla środowiska i zdrowia ludzi” oraz „inwestycje mogące pogorszyć stan środowiska” stanowią powtórzenie określeń użytych w zapisach obowiązującego w chwili uchwalenia planu miejscowego rozporządzenia Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 13 maja 1995 r. w sprawie określenia rodzajów inwestycji szkodliwych dla środowiska i zdrowia ludzi oraz ocen oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 1995 r. Nr 52, poz. 284). W treści tego rozporządzenia wskazano dwa rodzaje przedsięwzięć, które – wbrew stanowisku wnioskodawcy – są tożsame z obowiązującymi aktualnie dwoma rodzajami przedsięwzięć, o których mowa w przywołanym wyżej rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r., tj. „przedsięwzięciami mogącymi zawsze znacząco oddziaływać na środowisko” oraz „przedsięwzięciami mogącymi potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko”.

Pomimo zatem twierdzeniu wnioskodawcy, iż planowane przez niego przedsięwzięcie nie naruszy standardów jakości środowiska, w tym nie wpłynie negatywnie na stan powietrza czy klimatu akustycznego, to jednak – zdaniem organu – samo zakwalifikowanie go do kategorii „przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko” oznacza, iż jest to przedsięwzięcie odpowiadające zwrotowi zawartemu w planie miejscowym jako „inwestycja mogąca pogorszyć stan środowiska”. Tego typu inwestycja nie może być w związku z tym planowana na terenie działki nr 126/44 w obr. Piła 0029, gdyż plan miejscowy zakazuje lokalizacji każdej tego typu szkodliwej inwestycji.

Organ wyjaśnił przy tym, że stwierdzenie niezgodności przedsięwzięcia z planem miejscowym obliguje go do wydania odmownej decyzji w przedmiocie uwarunkowań środowiskowych bez potrzeby dalszego procedowania wniosku, w tym opiniowania z organami współdziałającymi potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Odmowną decyzję Prezydenta Miasta Piły zaskarżyła odwołaniem spółka [...] Sp. z o.o. zarzucając błędną wykładnię miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego teren planowanego przedsięwzięcia oraz pobieżną analizę zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z tym planem i przez to naruszenie art. 80 ust. 2 ustawy ooś. Podniosła także brak uzyskania przez organ opinii RDOŚ w Poznaniu co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zdaniem odwołującej, planowane przedsięwzięcie zgodne jest z obowiązującym dla działki nr 126/44 w obr. Piła 0029 planem miejscowym, gdyż użyty w nim zwrot „zakaz lokalizacji inwestycji szczególnie szkodliwych dla środowiska i zdrowia ludzi oraz inwestycji mogących pogorszyć stan środowiska” nie jest tożsamy znaczeniowo z obowiązującymi aktualnie rodzajami przedsięwzięć mogącymi znacząco oddziaływać na środowisko, tj. przedsięwzięciami mogącymi zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięciami mogącymi potencjalnie znacząco oddziaływać.

Odwołująca podniosła także naruszenie przepisów postępowania, w tym zasady przekonywania (art. 11 kpa), szybkości i prostoty postępowania (art. 12 kpa) oraz legalności

(art. 6 kpa). Wniosła o uchylenie decyzji, przeprowadzenie uzupełniającego postępowania wyjaśniającego i orzeczenie co do istoty sprawy poprzez wydanie decyzji zgodnej z wnioskiem.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze orzekło co następuje:

Odwołania nie można uwzględnić.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 zd. 1 ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony.

Przepis powyższy zawiera normę, która wprowadza podstawowe kryterium oceny zamierzeń strony ubiegającej się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jeżeli plan miejscowy nie przewiduje przeznaczenia terenu pod określone przedsięwzięcie, to organ ma obowiązek, wobec braku zgodności przedsięwzięcia z planem, wydać decyzję odmowną, bez dalszego badania rzeczywistego wpływu planowanej działalności na środowisko (wyroki WSA we Wrocławiu z dnia 23 kwietnia 2014 r. sygn. akt II SA/Wr 48/14, Lex nr 1465548 oraz NSA z dnia 26 kwietnia 2013 r. sygn. akt II OSK 2628/11, Lex nr 1337407, a także wyroki WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 21 lipca 2022 r. sygn. akt II SA/Go 232/22, Lex nr 3379831 oraz NSA z dnia 04 kwietnia 2023 r. sygn. akt III OSK 2045/21, Lex nr 3518856).

Ocena zgodności inwestycji z planem miejscowym należy do organu wydającego decyzję i winna być dokonana już na etapie wstępnym postępowania, co nie stoi na przeszkodzie, by okoliczność niezgodności przedsięwzięcia z planem była analizowana przez cały czas trwania postępowania prowadzonego w kierunku określenia uwarunkowań środowiskowych.

Dodać przy tym należy, iż wydanie decyzji środowiskowej niezgodnej z ustaleniami planu miejscowego narusza prawo, przy czym w sytuacji, gdy naruszenie to dotyczy postanowień planu o charakterze zasadniczym (podstawowym), naruszenie takie ma charakter rażącego naruszenia prawa w rozumieniu art. 156 § 1 pkt 2 kpa (wyrok NSA z dnia 07 lipca 2023 r., sygn. akt III OSK 421/22, Lex nr 3610500 oraz wyrok WSA w Lublinie z dnia 26 października 2021 r., sygn. akt II SA/Lu 484/21, Lex nr 3294322).

W badanej sprawie nie ma wątpliwości, że teren planowanej inwestycji zlokalizowany jest na obszarze, na którym obowiązuje miejscowy plan. Z akt wynika, iż wnioskodawca zamierza rozszerzyć zakres swojego przedsięwzięcia funkcjonującego już na terenie działki nr 126/44, w obr. Piła 0029. Przedsięwzięcie polegające na zwiększeniu wielkości produkcji mas bitumicznych ma funkcjonować na obszarze objętym zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ulic Składowej – Wawelskiej, zatwierdzoną uchwałą Nr XXVII/264/96 Rady Miejskiej w Pile z dnia 25 czerwca 1996 r. (opubl. w Dz. Urz. Woj. Pińskiego nr 30, poz. 101 z dnia 06 września 1996 r.) oraz zmianą do zmian miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie ulic Składowej – Wawelskiej zatwierdzoną uchwałą Nr LIV/557/02 Rady Miejskiej w Pile z dnia 27 sierpnia 2002 r. (opubl. Dz. Urz. Woj. Wlkp. Nr 125, poz. 3449 z dnia 15 października 2002 r.). Zgodnie z zapisem § 2 pkt 2 uchwały z dnia 25 czerwca 1996 r. „dla całego obszaru objętego zmianą planu obowiązuje zakaz lokalizacji inwestycji szkodliwych dla środowiska i zdrowia ludzi oraz inwestycji mogących pogorszyć stan środowiska”.

Choć w powyższej uchwale nie wyjaśniono znaczenia zwrotów „inwestycja szkodliwa dla środowiska i zdrowia ludzi” oraz „inwestycja mogąca pogorszyć stan środowiska”, to oczywiste jest, że autor uchwały odwołał się do obowiązujących w chwili jej podjęcia

rodzajów inwestycji, które określone były w rozporządzeniu Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 13 maja 1995 r. w sprawie określenia rodzajów inwestycji szkodliwych dla środowiska i zdrowia ludzi oraz ocen oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 1995 r. Nr 52, poz. 284). W § 1 pkt 1 tego rozporządzenia wymieniono dwa rodzaje inwestycji:

- a/ szczególnie szkodliwe dla środowiska i zdrowia ludzi, oraz
- b/ mogące pogorszyć stan środowiska.

W § 2 pkt 1 – 26 wymieniono te inwestycje, które zostały zaliczone do pierwszej kategorii („szczególnie szkodliwe dla środowiska i zdrowia ludzi”), zaś w § 3 pkt 1 – 10 wskazano inwestycje „mogące pogorszyć stan środowiska”.

Zdaniem Kolegium, zapisanie w planie miejscowym zastrzeżenia o zakazie lokalizacji inwestycji szkodliwych dla środowiska i zdrowia ludzi oraz inwestycji mogących pogorszyć stan środowiska w praktyce odpowiada zakazowi lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa jest w aktualnie obowiązującym rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. Zaliczenie zatem planowanego przez POL-DRÓG PIŁA Sp. z o.o. w Pile przedsięwzięcia do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (zwiększenie produkcji/rozbudowa instalacji do produkcji mas bitumicznych - § 3 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 3 ust. 1 pkt 20 rozporządzenia) oznacza zamiar prowadzenia inwestycji mogącej pogorszyć stan środowiska, co wyklucza uznanie zgodności tego zamierzenia z planem miejscowym zakazującym lokalizacji takich inwestycji.

W ocenie Kolegium, zwrot „przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko” posiada dziś to samo znaczenie, co funkcjonujące wcześniej, w chwili przyjęcia planu miejscowego, określenie „inwestycja mogąca pogorszyć stan środowiska”. Kolegium uważa, że zapisy planu miejscowego odnoszące się do zakazu prowadzenia określonych inwestycji winny być odczytywane funkcjonalnie poprzez nie dopuszczanie do powstawania na terenie objętym planem żadnych „inwestycji szkodliwych dla środowiska i zdrowia ludzi”, w tym także tych określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. jako „mogące znacząco oddziaływać na środowisko”, tj. „przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko” i „przedsięwzięcia mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.”

Potwierdzeniem przyjęcia takiego znaczenia zwrotu „inwestycja mogąca pogorszyć stan środowiska” może być też fakt zakwalifikowania go do umownej kategorii inwestycji/przedsięwzięć mniej ingerujących w środowisko. Ustawodawca podzielił bowiem inwestycje/przedsięwzięcia pod kątem ich wpływu na środowisko i stopnia szkodliwości na te bardziej ingerujące w środowisko i potencjalnie bardziej szkodliwe, wymagające zazwyczaj przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania na środowisko (inwestycje szczególnie szkodliwe dla środowiska i zdrowia ludzi, czyli aktualne przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko) oraz te związane z przedmiotem niniejszego postępowania - inwestycje/przedsięwzięcia mniej oddziaływujące na środowisko, w stosunku do których rygory środowiskowe mogą być złagodzone (inwestycje mogące pogorszyć stan środowiska, dziś nazwane przedsięwzięciami mogącymi potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko).

Zauważyć należy, że przedsięwzięcie cały czas funkcjonujące na działce nr 126/44 w obr. Piła 0029, a polegające na produkcji mas bitumicznych, w świetle przepisów określających rodzaje przedsięwzięć oddziaływujących na środowisko zalicza się do działalności mającej szkodliwy wpływ na środowisko, choć kwalifikowanej do kategorii inwestycji/przedsięwzięć mniej oddziaływujących.

Od chwili przyjęcia w 1995 r. pierwszego rozporządzenia w sprawie określenia rodzajów inwestycji szkodliwych dla środowiska, wytwórnia mas bitumicznych zawsze należała do

inwestycji mogących pogorszyć stan środowiska, lub – od 13 listopada 2002 r. (czyli wejścia w życie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 września 2002 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych kryteriów związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięć do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko – Dz. U. Nr 179, poz. 1490) - do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko dla których obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko może być wymagany (jako instalacja do produkcji mas bitumicznych), albo też – od 15 listopada 2010 r. (od dnia wejścia w życie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko – Dz. U. z 2016 r. poz. 71) – do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Każdorazowo więc przedsięwzięcie w postaci wytwórni mas bitumicznych, należało do takich, które oddziałują na środowisko i wymagają uwagi pod kątem wpływu na środowisko.

O tożsamości zwrotów „przedsięwzięcia mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko”, „przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko dla których obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko może być wymagany” oraz „inwestycje mogące pogorszyć stan środowiska” może też świadczyć fakt wydania przez ustawodawcę regulacji o charakterze dostosowawczym. W art. 173 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, ze zm.) za „przedsięwzięcia mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko” uznano „przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko może być stwierdzony”, zaś w art. 4 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o wprowadzeniu ustawy - Prawo ochrony środowiska, ustawy o odpadach oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. Nr 100, poz. 1085, ze zm.) jako „przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko dla których obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko może być stwierdzony” przyjęto „inwestycje mogące pogorszyć stan środowiska”. Innymi słowy, kwalifikacja planowanego przedsięwzięcia do grona przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w znaczeniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. oznacza zaliczenie jej do tego samego rodzaju co inwestycja mogąca pogorszyć stan środowiska w świetle przepisów rozporządzenia Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 13 maja 1995 r.

Uwzględniając powyższe spostrzeżenia, w ocenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile niezgodność planowanej inwestycji z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest oczywista i nie budzi wątpliwości. Określenie zatem środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na zwiększeniu wielkości produkcji mas bitumicznych, naruszałoby art. 80 ust. 2 ustawy ooś.

W zaistniałej sytuacji Kolegium zgadza się z rozstrzygnięciem organu I instancji, który prawidłowo odczytał zapisy planu zagospodarowania przestrzennego obszaru, w skład którego wchodzi działka nr 126/44 w obr. Piła 0029.

Mając na względzie te zastrzeżenia, zdaniem Kolegium, lokalizacja planowanego przedsięwzięcia jest niezgodna w szczególności z zapisami § 2 pkt 2 uchwały Nr XXVII/264/96 Rady Miejskiej w Pile z dnia 25 czerwca 1996 r. Oznacza to, iż organ nie mógł wydać decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia ponieważ jego lokalizacja pozostaje w sprzeczności z podstawowymi ustaleniami tego planu. Inwestycja zalicza się bowiem do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, a funkcjonalna interpretacja zapisów planu miejscowego nie dopuszcza, by tego rodzaju przedsięwzięcia mogły powstawać na jego terenie.

Kolegium uważa zatem zarzuty odwołującej spółki za nietrafne, tak w odniesieniu do błędnej wykładni art. 80 ust. 2 ustawy ooś, jak i istotnych naruszeń zasad postępowania administracyjnego.

W zaistniałym stanie faktycznym i prawnym, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile uznało, iż zaskarżona decyzja Prezydenta Miasta Piły z dnia 16 czerwca 2025 r. odpowiada prawu i dlatego winna być utrzymana w mocy. Dlatego orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

#### POUCZENIE:

1. Na decyzję służy skarga, którą można wnieść wyłącznie z powodu naruszenia prawa lub interesu prawnego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem tutejszego Kolegium w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 3 § 2 w zw. z art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi - zwana dalej ppsa).
2. Od skargi pobiera się wpis stosunkowy lub stały (art. 230 ppsa). Wpis stosunkowy pobiera się w sprawach, w których przedmiotem zaskarżenia są należności pieniężne. W innych sprawach pobiera się wpis stały (art. 231 ppsa).
3. Strona składająca skargę ma możliwość ubiegania się przed Sądem o przyznanie jej prawa pomocy (w zakresie całkowitym lub częściowym) obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie radcy prawnego lub adwokata, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 245 ppsa).

Wysokość oraz szczegółowe zasady pobierania wpisu regulują przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Wpis stosunkowy zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

Wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach:

- 1) skarg na postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, egzekucyjnym i zabezpieczającym - 100 zł;
- 2) skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa - 200 zł;
- 3) skarg na akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej - 300 zł;
- 4) skarg na akty organów jednostek samorządu terytorialnego i ich związków, inne niż akty prawa miejscowego, podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej - 300 zł;
- 5) skarg na akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego - 300 zł;
- 6) skarg na bezczynność organów administracji publicznej - 100 zł;
- 7) zażaleń na postanowienia wojewódzkich sądów administracyjnych - 100 zł.

Wpis stały wynosi w sprawach skarg, nieobjętych wpisem stosunkowym, z zakresu:

- 1) budownictwa i architektury - 500 zł;
- 2) zagospodarowania przestrzennego - 500 zł;
- 3) ochrony środowiska i przyrody - 200 zł;
- 4) gospodarki wodnej - 300 zł;
- 5) nieruchomości - 200 zł;
- 6) rolnictwa i leśnictwa - 200 zł;
- 7) ewidencji ludności i dowodów osobistych - 100 zł;
- 8) cudzoziemców, paszportów i wiz - 300 zł;
- 9) aktów stanu cywilnego i obywatelstwa - 100 zł;
- 10) kombatantów - 100 zł;
- 11) własności przemysłowej - 1.000 zł;
- 12) zobowiązań podatkowych - 500 zł;
- 13) prawa celnego - 500 zł.

Wpis stały w sprawach skarg dotyczących uprawnień do wykonywania określonego zawodu, czynności lub zajęć, bez względu na ich rodzaj i charakter, wynosi 200 zł.

Wpis stały w sprawach skarg dotyczących postanowienia lub decyzji wydanych w trybie wznowienia postępowania administracyjnego, stwierdzenia nieważności, uchylecia lub zmiany albo wygaśnięcia aktu, bez względu na przedmiot sprawy, pobiera się w wysokości 200 zł.

W sprawach skarg niewymienionych powyżej wpis stały wynosi 200 zł.

Zwolnienie z mocy ustawy (art. 239 ppsa)

§ 1. Nie mają obowiązku uiszczenia kosztów sądowych:

1) strona skarżąca działanie, bezczynność organu lub przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawach:

- a) z zakresu pomocy i opieki społecznej,
- b) dotyczących statusu bezrobotnego, zasiłków oraz innych należności i uprawnień przysługujących osobie bezrobotnej,

- c) dotyczących chorób zawodowych, świadczeń leczniczych oraz świadczeń rehabilitacyjnych,
  - d) ze stosunków pracy i stosunków służbowych,
  - e) z zakresu ubezpieczeń społecznych,
  - f) z zakresu powszechnego obowiązku obrony,
  - g) udzielania cudzoziemcom ochrony,
  - h) dotyczących dodatków mieszkaniowych;
- 2) prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich i Rzecznik Praw Dziecka;
  - 3) kurator strony wyznaczony przez sąd orzekający lub przez sąd opiekuńczy dla danej sprawy;
  - 4) strona, której przyznane zostało prawo do pomocy w postępowaniu przed sądem administracyjnym (prawo pomocy), w zakresie określonym w prawomocnym postanowieniu o przyznaniu tego prawa.
- § 2. Nie mają obowiązku uiszczania opłat sądowych organizacje pożytku publicznego, działające na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w sprawach własnych, z wyjątkiem spraw dotyczących prowadzonej przez te organizacje działalności gospodarczej, a także organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie - w sprawach własnych dotyczących realizacji zleconego zadania publicznego na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

/-/ Monika Słupska – Janulis

/-/ Maciej Wajs

/-/ Wiesława Mazur

Decyzja została wydana w postaci elektronicznej i podpisana kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi.

Otrzymują:

1. r. pr. E. G. – pełnomocnik [...] Sp. z o.o. w Pile
2. pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 kpa
3. Prezydent Miasta Piły
4. aa

## Klauzula informacyjna dla petenta/klienta/strony/pełnomocnika

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile informuje, iż:

1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest:

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile reprezentowane przez Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile z siedzibą ul. Dzieci Polskich 26, 64-920 Piła.

2) Administrator wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można skontaktować się poprzez email: [iod@kolegium.pila.pl](mailto:iod@kolegium.pila.pl) w każdej sprawie dotyczącej przetwarzania danych osobowych.

3) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego na podstawie:

- Art. 6 ust. 1 lit. c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (w związku z realizacją obowiązku prawnego ciążącego na administratorze)
- Art. 9 ust. 2 lit. g ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (ze względów związanych z ważnym interesem publicznym, na podstawie prawa)
- art. 1 oraz art. 2. ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych.

4) Pani/Pana dane osobowe będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów (operatorzy pocztowi, usługi IT).

5) Pani/Pana dane osobowe przechowywane będą w czasie określonym przepisami prawa, zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą u Administratora.

6) Posiada Pani/Pan prawo żądania od Administratora dostępu do danych osobowych, prawo do ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie, jeżeli przepisy prawa nie stanowią inaczej.

7) Przysługuje Pani/Panu także prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego zajmującego się ochroną danych osobowych - Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, gdy uzna Pani/Pan, że przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO.

8) Podanie danych osobowych w zakresie wymaganym ustawodawstwem jest obligatoryjne.

9) Pani/Pana dane nie będą przekazywane poza teren Unii Europejskiej.

10) Pani/Pana dane nie będą podlegały zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji oraz profilowaniu.