

Decyzja
Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile
z dnia 06 lutego 2025 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w składzie:

Przewodnicząca: Monika Słupska – Janulis

Członkowie: Maciej Wajs (spr.)

Marcin Radeberg – Skorzysko

po rozpatrzeniu odwołania [...] Sp. z o.o. z siedzibą w Białych Błotach od decyzji Wójta Gminy Wągrowiec z dnia 13 grudnia 2024 r. nr OŚM.6220.23.2020.OŚ2 w przedmiocie odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 40 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach nr ewidencyjny 53/4, 53/6, 53/8, 53/10 i 53/12 w obr. Przysieczyn, a także nr 97, 98/2 i 264/7 w obr. Wiatrowo, gm. Wągrowiec”,

na podstawie art. 138 § 2 w zw. z art. 6, art. 7, art. 7a § 1 i art. 8 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), a także art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 oraz art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1112, ze zm.) – dalej „ustawa oos”

o r z e k a

- uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

U z a s a d n i e n i e

Wnioskiem z dnia 30 listopada 2020 r. [...] Sp. z o.o. w Bydgoszczy zwróciła się do Wójta Gminy Wągrowiec o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 40 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach nr 53/4, 53/6, 53/8, 53/10 i 53/12 w obr. Przysieczyn oraz nr 97, 98/2 i 264/7 w obr. Wiatrowo, gm. Wągrowiec.

We wniosku zaznaczono, iż przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 54 b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839, ze zm.), dla których ocena oddziaływania na środowisko może być wymagana.

Do wniosku załączono wymagane dokumenty, w tym m.in. kartę informacyjną przedsięwzięcia opracowaną w dniu 18 listopada 2020 r. przez J. K.. Z dokumentu tego wynika, iż planowane przedsięwzięcie polegać ma na budowie elektrowni, w skład której mają wchodzić panele fotowoltaiczne o mocy od 200 do 2000 Wp i ilości 4000 szt. na 1 MW mocy (maksymalnie do 160000 szt.), o wysokości instalacji do 4 m i kącie nachylenia 20 – 45 stopni. Dodatkowo farma ma posiadać 30 szt. inwerterów na 1 MW (maksymalnie 1200 szt.) oraz 1 szt. stacji transformatorowej na 1 MW (maksymalnie 40 szt. na przedsięwzięcie). Ponadto przedsięwzięcie wiązało się będzie z budową dróg wewnętrznych, nadziemnej i podziemnej infrastruktury, w tym linii kablowych - energetycznych i światłowodowych, przyłącza elektroenergetycznego oraz systemów monitoringu i nadzoru. Całość przedsięwzięcia ma być realizowana w maksymalnie 40 etapach po 1 MW mocy w każdym. Inwestycja ma zostać zrealizowana na maksymalnej powierzchni do 46,6 ha.

Przystępując do realizacji wniosku Wójt Gminy Wągrowiec ustalił, iż działki na których planowane jest przedsięwzięcie nie są objęte miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Organ przygotował wykaz stron stwierdzając, iż obejmuje on więcej niż 10 podmiotów.

W dniu 17 grudnia 2020 r. Wójt Gminy Wągrowiec formalnie zawiadomił w drodze publicznego obwieszczenia o wszczęciu postępowania oraz możliwości uczestniczenia w jego toku, w tym zaznajomienia się z aktami sprawy i prawem wnoszenia uwag i zastrzeżeń. Tego samego dnia organ, działając w trybie art. 64 ust. 1 i 3 ustawy wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu (RDOŚ w Poznaniu), Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wągrowcu (PPIS w Wągrowcu) oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu o opinie na temat obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W odpowiedzi, Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu (ZZ w Poznaniu), opinią z dnia 30 grudnia 2020 r. nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Taką samą opinię, w dniu 04 stycznia 2021 r. przedstawił też PPIS w Wągrowcu stwierdzając brak wymogu przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Z kolei RDOŚ w Poznaniu, pismem z dnia 05 stycznia 2021 r. wezwał Wójta Gminy Wągrowiec do przekazania informacji na temat realizowanych lub zrealizowanych w sąsiedztwie przedsięwzięcia elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych. Dodatkowo RDOŚ wystąpił też do inwestora przedsięwzięcia o uzupełnienie karty informacyjnej, m.in. o dane na temat działań minimalizujących wpływ na krajobraz oraz ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko z uwzględnieniem istniejących i planowanych w sąsiedztwie elektrowni wiatrowych.

Organ I instancji, swoje wyjaśnienia przekazał do RDOŚ w Poznaniu w dniu 13 stycznia 2021 r., zaś inwestor przesłał uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia pismem z dnia 21 stycznia 2021 r.

Ostatecznie, postanowieniem z dnia 09 lutego 2021 r. RDOŚ w Poznaniu wyraził opinię, iż dla planowanego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko. RDOŚ wskazał jednakże na konieczność uwzględnienia w przyszłej decyzji środowiskowej następujących warunków i wymagań:

1. Pod farmę fotowoltaiczną o mocy do 40 MW przeznaczyć do 46,6 ha powierzchni działek ewidencyjnych nr 53/4, 53/6, 53/8, 53/10 i 53/12, obręb Przysieczyn oraz 97, 98/2 i 264/7, obręb Wiatrowo, gmina Wągrowiec.
2. Zastosować panele z powłoką antyrefleksyjną.
3. Panele słoneczne montować na wysokości minimum 0,8 m mierząc od dolnej krawędzi paneli słonecznych do powierzchni ziemi.
4. Wykonać ogrodzenie ażurowe bez podmurówki z pozostawieniem minimum 0,2 m przerwy między ogrodzeniem a gruntem.
5. Na etapie prowadzenia prac ziemnych codziennie przed rozpoczęciem prac kontrolować wykopy, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce. Kontrolę przeprowadzić także bezpośrednio przed zasypaniem wykopów.
6. Wszelkie prace związane z realizacją przedsięwzięcia prowadzić wyłącznie w porze dziennej, tj. w godz. 6.00 – 22.00.
7. Nie stosować ciągłego oświetlenia terenu farmy fotowoltaicznej i jej ogrodzenia w porze nocy.
8. W przypadku mycia paneli fotowoltaicznych stosować czystą wodę bez dodatku detergentów.
9. W przypadku koszenia roślinności na etapie eksploatacji farmy prowadzić je w okresie od 1 sierpnia do końca lutego, tj. poza okresem lęgowym ptaków.
10. W północnej części farmy, przy granicy z działkami ewid. nr 41/2, 52, 53/2, 53/13, 53/14, obręb Przysieczyn, wprowadzić nasadzenia osłonowe rodzimych gatunków krzewów na łącznej długości ok. 580 m i docelowej wysokości równej wysokości ogrodzenia farmy.
11. Do obsiewu powierzchni biologicznie czynnych farmy fotowoltaicznej nie używać gatunków roślin obcego pochodzenia.
12. Podczas eksploatacji farmy fotowoltaicznej nie stosować nawozów sztucznych oraz chemicznych środków ochrony roślin.
13. Transformatory umieścić w stalowych kontenerach lub prefabrykowanych betonowych budynkach ze szczelną posadzką. W przypadku zastosowania transformatorów olejowych, wyposażyć je w szczelne misy mogące pomieścić całą zawartość oleju oraz pozostałości po ewentualnej akcji gaśniczej.
14. Zaplecze budowy zlokalizować na szczelnym, utwardzonym podłożu, natomiast substancje ropopochodne, zabezpieczyć i przechowywać w szczelnie zamkniętych zbiornikach.

W toku postępowania organ, w dniu 08 stycznia 2021 r. zwrócił się także do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu (WKZ w Poznaniu) z prośbą o opinię co do potrzeby wskazywania w decyzji środowiskowej obowiązku wykonania przez inwestora badań archeologicznych na terenie planowanego przedsięwzięcia. Stanowisko WKZ w Poznaniu w tym zakresie organ uzyskał w dniu 18 stycznia 2021 r.

Także w dniu 11 maja 2021 r. Wójt Gminy Wągrowiec wystąpił do Wielkopolskiej Izby Rolniczej w Poznaniu (WIR w Poznaniu) o zajęcie stanowiska na temat budowy przedsięwzięcia powodującego w przyszłości wyłączenie gruntów z produkcji rolnej. Opinię WIR w Poznaniu Biuro Powiatowe w Wągrowcu uzyskał w dniu 17 maja 2021 r.

Konsekwencją opinii organów współdziałających oraz własnych ustaleń stało się wydanie przez Wójta Gminy Wągrowiec, w dniu 18 czerwca 2021 r., na podstawie art. 63 ust. 1 i 4 ustawy, postanowienia stwierdzającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 40 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach nr ewidencyjny 53/4, 53/6, 53/8, 53/10 i 53/12 w obr. Przysieczyn, a także nr 97, 98/2 i 264/7 w obr. Wiatrowo, gm. Wągrowiec”. W dokumencie tym organ I instancji określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia wskazując na konieczność szczególnej analizy następujących zagadnień:

1. Opis planowanego przedsięwzięcia (lokalizacja przedsięwzięcia, rozwiązania techniczne i technologiczne, sposób zagospodarowania terenu), w tym:
 - 1) Wskazanie wszystkich obiektów, instalacji i urządzeń istniejących i planowanych do budowy w ramach realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, wraz z podaniem ich parametrów technicznych i technologicznych oraz ilości;
 - 2) Podanie na jaką maksymalną głębokość będą wbijane kotwy oraz jaka będzie odległość pomiędzy nimi, jaka będzie technologia wbijania i czy przyjęte rozwiązania zapewnią możliwość stwierdzenia w trakcie prowadzonych prac, czy nastąpiło uszkodzenie urządzeń melioracyjnych lub naruszenie stanowisk archeologicznych;
 - 3) Opis skali i zakresu prac ziemnych, głębokości wykopów, związanych z realizacją przedsięwzięcia.
2. Przedstawienie czytelnego załącznika graficznego obrazującego projektowane elementy infrastruktury, w tym lokalizację stacji transformatorowych oraz inwerterów, przy uwzględnieniu maksymalnej planowanej do zainstalowania ilości ww. elementów.
3. Z zakresu ochrony przyrody i bioróżnorodności:
 - 1) Przedstawienie na załączniku graficznym lokalizacji elektrowni fotowoltaicznej oraz istniejących w najbliższym sąsiedztwie zbiorników wodnych, zadrzewień, zakrzewień, cieków.
 - 2) Przedstawienie oceny wpływu przedsięwzięcia na:
 - a) ptaki lęgowe i migracyjne, płazy, a także na gatunki roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk wraz z przedstawieniem propozycji zastosowania środków ograniczających ewentualny negatywny wpływ na środowisko przyrodnicze.
 - b) duże ssaki, związanego z wielkoobszarowym ogrodzeniem terenu stanowiącym barierę w przemieszczaniu się zwierząt. Przy ocenie oddziaływania należy uwzględnić oddziaływanie skumulowane uwzględniające istniejące lub planowane do budowy inne farmy słoneczne, elektrownie wiatrowe oraz istniejące linie energetyczne na terenie przedsięwzięcia bądź w jego sąsiedztwie.
 - 3) Przedstawienie propozycji zastosowania środków ograniczających negatywny wpływ na środowisko przyrodnicze i krajobraz na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji, z naniesieniem na załącznik graficzny planowanych działań minimalizujących, w tym np. planowanych nasadzeń pasów zadrzewień i zakrzewień.
 - 4) Dokonanie oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia na elementy przyrodnicze z uwzględnieniem oddziaływania skumulowanego, ze szczególnym uwzględnieniem planowanych i istniejących farm fotowoltaicznych.
 - 5) Przedstawienie wpływu przedsięwzięcia na krajobraz przy jednoznacznym określeniu max. wysokości instalacji. Do przeprowadzenia takiej analizy pomocne mogą być, np.: przedstawienie na mapie zasięgu widoczności planowanego przedsięwzięcia z poziomu człowieka; przeprowadzenie analizy krajobrazowej w zakresie ekspozycji przedsięwzięcia w krajobrazie za pomocą dokumentacji fotograficznej z różnych punktów z zaznaczeniem na mapie miejsc wykonania zdjęć; wizualizacja przedsięwzięcia z różnych punktów widokowych, przedstawienie mapy krajobrazu; przedstawienie wizualizacji przedsięwzięcia, itp.
4. Z zakresu ochrony klimatu wyjaśnienie, w jaki sposób przedsięwzięcie może wpłynąć na zmiany klimatu i czy przewidziano rozwiązania łagodzące te zmiany, a także dokonanie oceny odporności przedsięwzięcia na przewidywane zmiany klimatu, tj. wyjaśnienie, czy przedsięwzięcie będzie przystosowane do postępujących zmian klimatu uwzględniając elementy związane z klęskami żywiołowymi np. silne wiatry, suszę, pożary, fale upałów i mrozów, powodzie, nawalne deszcze i burze, intensywne opady śniegu i opisanie ewentualnego działania minimalizującego.
5. Przedstawienie informacji o położeniu przedsięwzięcia względem terenów o krajobrazie mającym znaczenie kulturowe, historyczne lub archeologiczne ze wskazaniem źródła tych informacji.
6. Przedstawienie informacji w jaki sposób przy wbijaniu kotew będzie zapewniony udział nadzoru archeologicznego, w celu uniknięcia zniszczenia zewidencjonowanych oraz potencjalnych stanowisk archeologicznych, ponieważ przedsięwzięcie znajduje się w strefie ochrony konserwatorskiej zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych AZP 44-30/5, AZP 44-30/6, AZP 44-30/17, AZP 45-30/18.
7. Przedstawienie dokumentu od organu prowadzącego ewidencję melioracji wodnych wskazującego, czy na terenie planowanej inwestycji istnieją urządzenia melioracyjne oraz ich przebieg.

8. Przedstawienie, czy na podstawie informacji, o których mowa w pkt. 7 Inwestor stwierdza wystąpienie kolizji planowanego przedsięwzięcia z przebiegiem istniejących urządzeń melioracyjnych.
9. W przypadku stwierdzenia kolizji, o której mowa w pkt. 8 należy opisać w jaki sposób Inwestor planuje przebudować sieć melioracyjną tak, aby zapewnić jej sprawność przez cały okres eksploatacji przedsięwzięcia – elektrowni fotowoltaicznej.
10. Określenie procedury postępowania w sytuacji, w której wykrycie kolizji planowanego przedsięwzięcia z istniejącymi urządzeniami melioracyjnymi zostanie stwierdzone na etapie realizacji inwestycji, gdy mimo ich istnienia i funkcjonowania, właściwy organ prowadzący ewidencję melioracji wodnych nie posiadał informacji, w związku z czym nie poinformował o ich istnieniu Inwestora przed przystąpieniem do realizacji inwestycji.
11. Należy przedstawić jednoznaczną informację, czy Inwestor planuje realizować stelaże pod montaż paneli jako stałe, czy w celu bardziej efektywnego wykorzystania danej powierzchni na trackerach, tj. układach regulacji nadażnej, które zwracają panele fotowoltaiczne zawsze pełnym obliczem w stronę Słońca, gwarantujących większy uzysk energii. W przypadku planowania budowy na trackerach należy wskazać o ile zmniejszy się powierzchnia planowanej farmy.
12. Przedstawienie analizy oddziaływania przedsięwzięcia w zakresie emisji hałasu, ze szczególnym uwzględnieniem najgorszego możliwego wariantu, tj. maksymalnej planowanej ilości paneli stacji transformatorowych, inwerterów oraz pozostałych elementów w tym działania trackerów. Jednocześnie proszę o informację, czy Inwestor przewiduje montaż mikroinwerterów w celu ograniczenia oddziaływania związanego z emisją hałasu.
13. Przedstawienie analizy oddziaływania pola elektromagnetycznego ze szczególnym uwzględnieniem najgorszego możliwego wariantu, tj. maksymalnej planowanej ilości paneli stacji transformatorowych, inwerterów oraz pozostałych elementów.
14. Przedstawienie analizy konfliktów społecznych związanych z przedmiotowym przedsięwzięciem.
15. Przedstawienie informacji, czy w celu ograniczenia możliwości powstawania konfliktów społecznych oraz ograniczenia uciążliwości związanych z eksploatacją inwestycji, głośno pracujących inwerterów, Inwestor rozważa możliwość zachowania minimalnej odległości 100 metrów elementów farmy fotowoltaicznej (stacji transformatorowych, inwerterów, itp.) od najbliższych terenów chronionych akustycznie, tj. rozwiązania coraz częściej stosowanego przez Inwestorów w ramach przyjętej dobrej praktyki.
16. Przedstawienie propozycji monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie jego eksploatacji i wnioski końcowe. Propozycja monitoringu powinna dotyczyć sytuacji awaryjnych, związanych np. z uszkodzeniem inwerterów, co stanowi dodatkowe źródło hałasu.
17. Przedstawienie informacji, w jaki sposób i w jakim zakresie, zgodnie z założeniami Inwestora przedstawionymi w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, obszar pod panelami stanowić będzie łąkę. Zgodnie z oświadczeniem pełnomocnika właściciela działek nr 53/4, 53/6, 53/8 obręb Przysieczyn, oraz działek nr 97 i 264/7 obręb Przysieka, złożonym w postępowaniu nr OŚM.6220.2.2020.OŚ2 dot. wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego (chlewni) wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ewid. 267/1, obręb Żelice, na potwierdzenie możliwości zagospodarowania gnojowicy na gruntach własnych, na terenach w/w działek zaplanowano stosowanie gnojowicy. Proszę odnieść się do w/w oświadczenia i możliwości stosowania gnojowicy na terenie planowanej inwestycji. Powyższe ma znaczenie zarówno z punktu widzenia przyrodniczego jak i uciążliwości związanej z rozprzestrzenianiem się substancji złoonych w powietrzu.
18. Przedstawienie charakterystyki stanu środowiska w otoczeniu przedsięwzięcia.

W oczekiwaniu na przedłożenie przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, Wójt Gminy Wągrowiec, działając na podstawie art. 69 ust. 4 ustawy, wydał w dniu 15 lipca 2021 r. postanowienie o zawieszeniu postępowania w sprawie wydania decyzji środowiskowej.

Reakcją na postanowienie o nałożeniu obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, było przedstawienie przez [...] Sp. z o.o. w Bydgoszczy, w dniu 25 marca 2024 r. raportu o oddziaływaniu

przedsięwzięcia, przygotowanego w marcu 2024 r. przez zespół pod kierunkiem Z. D.. W piśmie z dnia 20 marca 2024 r. przekazującym ten raport oraz pierwszym zdaniu dokumentu inwestor zaznaczył, że w związku z wynikami inwentaryzacji przyrodniczej obszaru inwestycji postanowił wprowadzić zmiany dotyczące przedmiotu przedsięwzięcia, m.in. w zakresie ograniczenia terenu na którym ma ono powstać. Inwestor zaplanował wyłączenie z obszaru przedsięwzięcia działki nr 53/4, 53/6, 53/8, 53/10 i 53/12 w obr. Przysieczyn, a także wprowadzić zmiany dotyczące:

- 1/ liczby paneli, zamiast do 160000szt. zaplanował do 72000 szt.,
- 2/ liczby inwerterów, zamiast do 1200 szt. o mocy do 51 dB (A), zaproponował do 560 szt. o maksymalnej mocy 65 db (A),
- 3/ magazynów energii - zaproponował wyposażenie przedsięwzięcia w maksymalnie 40 szt. takich urządzeń o mocy 80 dB (A),
- 4/ wysokości całkowitej instalacji, zamiast do 4 m., zaproponował do 5,5 m.,
- 5/ etapów realizacji przedsięwzięcia, zamiast planowania maksymalnie 40 etapów do 1 MW każdy, dopuścił możliwość takiej samej liczby etapów, w których każdy mógłby mieć inną moc z zaznaczeniem mocy sumarycznej przedsięwzięcia do 40 MW.

Postanowieniem z dnia 29 kwietnia 2024 r. Wójt Gminy Wągrowiec podjął zawieszony postępowanie, a w dniu 30 kwietnia 2024 r. skierował do inwestora wezwanie do uzupełnienia wniosku z dnia 30 listopada 2020 r. o wydanie decyzji środowiskowej o zmodyfikowaną kartę informacyjną przedsięwzięcia zawierającą zmienione parametry przedsięwzięcia, które wskazane zostały w piśmie z dnia 20 marca 2024 r.

W odpowiedzi, [...] Sp. z o.o., w piśmie z dnia 28 maja 2024 r. uznała wezwanie jej do przedstawienia zmodyfikowanego wniosku o wydanie decyzji wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia uwzględniającą wprowadzone zmiany, za żądanie bezzasadne i nie znajdujące oparcia w przepisach. Jej zdaniem, powtórne przekazywanie takiego wniosku do zaopiniowania w trybie art. 64 ust. 1 i 4 ustawy przez organy współdziałające nie jest celowe, gdyż organy te wyraziły już swoje negatywne stanowiska co do celowości przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a mimo to organ prowadzący postępowanie nakazał przeprowadzenie takiej oceny i została ona już wykonana. Spółka dodała też, że organ jest związany wnioskiem o wydanie decyzji, a taki wniosek w toku całego postępowania można modyfikować, co w niniejszej sprawie nastąpiło w momencie przedłożenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z dnia 05 lipca 2024 r. Wójt Gminy Wągrowiec ponownie zwrócił się do inwestora o uzupełnienie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zaznaczając, iż wnioskodawca dotąd nie odniósł się do niezgodności danych jego pierwotnego wniosku i karty informacyjnej przedsięwzięcia z rzeczywistym kształtem planowanej inwestycji wykazanym w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W reakcji na to, inwestor w piśmie z dnia 06 sierpnia 2024 r. podtrzymał swoje wcześniejsze stanowisko o bezzasadności żądania od niego przedłożenia nowego, zmienionego wniosku o wydanie decyzji.

Kolejnym, trzecim wezwaniem z dnia 28 sierpnia 2024 r. organ ponowił swoje wcześniejsze żądanie wskazując, że nieuzupełnienie wniosku o wydanie decyzji w terminie 30 dni spowoduje wydanie decyzji o odmowie wydania decyzji

o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia. Wezwanie to pozostało bez odpowiedzi.

W konsekwencji, organ pismem z dnia 07 listopada 2024 r. zawiadomił strony o zakończeniu postępowania wyjaśniającego w sprawie, informując o możliwości przeglądania akt i wniesienia swoich uwag i zastrzeżeń. Ostatecznie, decyzją z dnia 13 grudnia 2024 r., działając na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 77 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 oraz art. 80 ust. 2 ustawy Wójt Gminy Wągrowiec odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 40 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach nr ewidencyjny 53/4, 53/6, 53/8, 53/10 i 53/12 w obr. Przysieczyn, a także nr 97, 98/2 i 264/7 w obr. Wiatrowo, gm. Wągrowiec”. Uzasadniając to rozstrzygnięcie przywołał szczegółowy stan faktyczny sprawy wskazując, m.in. iż przedsięwzięcie zostało zaopiniowane przez ZZ w Poznaniu, PPIS w Wągrowcu i RDOŚ w Poznaniu, które to organy stwierdziły brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Wójt Gminy Wągrowiec jednakże stwierdzając, iż teren planowanego przedsięwzięcia jest obszarem cennym przyrodniczo, rolniczo i historycznie, postanowieniem z dnia 18 czerwca 2021 r. nałożył na inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania tego przedsięwzięcia na środowisko.

W dalszej kolejności organ wskazał też, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia trafił do niego w dniu 25 marca 2024 r., a ponieważ zawierał on zmiany pierwotnych parametrów przedsięwzięcia (zmniejszenie obszaru inwestycji, liczby paneli fotowoltaicznych i inwerterów oraz wprowadzenie magazynów energii, zwiększenie wysokości całkowitej instalacji, a także zróżnicowanie mocy inwestycji na poszczególnych etapach realizacji przedsięwzięcia), trzykrotnie zażądał od inwestora zmiany wniosku o wydanie decyzji środowiskowej poprzez przedłożenie zmodyfikowanej karty informacyjnej przedsięwzięcia w celu wystąpienia do organów współdziałających o ponowne zaopiniowanie tego przedsięwzięcia z uwzględnieniem zmienionych parametrów inwestycji.

Zdaniem organu, wnioskodawca domagając się kontynuacji prowadzenia postępowania, nie odniósł się do kwestii niezgodności danych zawartych we wniosku z dnia 30 listopada 2020 r. oraz karcie informacyjnej przedsięwzięcia z dnia 18 listopada 2020 r. z rzeczywistym kształtem planowanej inwestycji opisanym w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia z marca 2024 r. Według organu, zmniejszenie liczby inwerterów przy jednoczesnym zwiększeniu ich mocy akustycznej z 51 do 65 db (A) oraz zwiększenie wysokości całkowitej instalacji z 4 do 5,5 m, a także dodanie do przedsięwzięcia 40 magazynów energii oznacza wprowadzenie istotnych zmian w projektowanym przedsięwzięciu, co wiąże się z koniecznością powtórzenia etapu opiniowania przedsięwzięcia przez organy współdziałające. Argumentem przesądzającym za tym jest także zmniejszenie obszaru przedsięwzięcia, co wiąże się ze sporządzeniem nowego wykazu stron.

Z powyższą decyzją nie zgodziła się [...] Sp. z o.o. z (aktualną) siedzibą w Białych Błotach, kierując do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile, za pośrednictwem Wójta Gminy Wągrowiec, przy pomocy portalu ePUAP, odwołanie. Wnosząc o uchylenie tej decyzji i przekazanie sprawy organowi I instancji do

ponownego rozpatrzenia, zarzuciła naruszenie art. 80 ust. 1 pkt 1-3 i ust. 2 oraz art. 81 ustawy ooś poprzez ich niewłaściwe zastosowanie, a także szeregu przepisów postępowania poprzez odmowę wydania decyzji środowiskowej z uwagi na nieprzedłożenie zmodyfikowanej karty informacyjnej przedsięwzięcia, gdy zakres modyfikacji został wyraźnie określony (art. 104 w zw. z art. 50 § 2 kpa), nieprzekazanie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko do RDOŚ w Poznaniu w celu uzgodnienia warunków jego realizacji (art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy), nałożenie na inwestora nadmiernych obowiązków w postaci przedłożenia zmodyfikowanej karty informacyjnej przedsięwzięcia, gdy nie było to konieczne (art. 6, art. 7, art. 7a § 1 kpa) oraz niestaranne przeprowadzenie postępowania bez zagwarantowania wnioskodawcy równości wobec prawa i z pominięciem zasady pogłębiania zaufania (art. 8 § 1 kpa).

Samorządowe Kolegium Odwoławcze zważyło co następuje:

Odwołanie wymaga uwzględnienia.

W rozpatrywanej sprawie, Wójt Gminy Wągrowiec odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przywołując w podstawie prawnej m.in. przepisy art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 77 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 oraz art. 80 ust. 2 ustawy ooś.

Zgodnie z ich brzmieniem, uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji:

- uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska (...),

- zasięga opinii organu, o którym mowa w art. 78 (...), chyba że - w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, lub nie wydał opinii, o której mowa w art. 64 ust. 1 pkt 2,

- uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, chyba że - w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (...), jeżeli plan ten został uchwalony.

Analizując przytoczone przepisy oraz weryfikując przeprowadzone przez organ czynności faktyczne, stwierdzić należało, iż w tej sprawie nie zaistniały wyraźne i uzasadnione przesłanki do wydania decyzji odmownej.

Zaznaczyć należy, iż w postępowaniu środowiskowym wyjątkiem od zasady wydania pozytywnej decyzji jest odmowa. Przepisy ustawy wyraźnie wskazują, kiedy można

odmówić określenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia. Może to nastąpić wyłącznie gdy:

- 1) występuje niezgodność lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 ustawy) – ta sytuacja w badanej sprawie nie ma miejsca, gdyż obszar inwestycji nie jest objęty jakimkolwiek planem miejscowym;
- 2) nastąpiła odmowa uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ uzgadniający (art. 77 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy) – w analizowanym przypadku dotąd nie skierowano raportu do uzgodnienia i zaopiniowania;
- 3) brak jest możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantach, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy oraz w przypadku braku zgody wnioskodawcy na wskazanie w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wariantu dopuszczonego do realizacji (art. 81 ust. 1 ustawy);
- 4) z oceny oddziaływania na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000 i nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 ustawy o ochronie przyrody (art. 81 ust. 2 ustawy);
- 5) jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że może ono spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza (art. 81 ust. 3 ustawy).

Trzy ostatnie zagadnienia nie były dotąd przez organ I instancji w ogóle rozważane.

Stwierdzenie istnienia którejś z ww. negatywnych przesłanek wydania decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia prowadzi do wydania decyzji odmownej. W przeciwnym zaś razie konieczne staje się skrupulatne wyjaśnienie całokształtu okoliczności determinujących treść rozstrzygnięcia. O ile bowiem żadna z ww. okoliczności negatywnych nie zachodzi, organ zobowiązany jest do ustalenia środowiskowych uwarunkowań.

Wydając swoje rozstrzygnięcie Wójt Gminy Wągrowiec, przy braku odpowiedniej podstawy prawnej do orzeczenia, skoncentrował się na uwarunkowaniach formalnych, które – wedle niego – nie pozwalają na dalsze procedowanie w postępowaniu określającym uwarunkowania środowiskowe przedsięwzięcia. Organ stanowczo stwierdził, iż zmodyfikowanie zakresu przedsięwzięcia, bez jednoczesnego przedstawienia zmienionego wniosku o wydanie decyzji i załączenia do niego nowej karty informacyjnej przedsięwzięcia, uniemożliwia dalsze prowadzenie postępowania.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile uważa to podejście za zbyt sformalizowane i nie dające się wyinterpretować z przepisów. Zmodyfikowanie bowiem przez inwestora zakresu swego przedsięwzięcia nie oznacza, iż doszło do zmiany przedmiotu postępowania w sprawie określenia uwarunkowań środowiskowych. Nie można przy tym uznać, iż inwestor dokonał istotnej albo znaczącej zmiany swego wniosku o wydanie decyzji, gdyż przedsięwzięcie w nowych uwarunkowaniach poprzez zmianę powierzchni i parametrów inwestycji, w mniejszym zakresie będzie oddziaływać na środowisko. Powoduje to, iż postępowanie winno być nadal prowadzone w dotychczasowych uwarunkowaniach faktycznych i prawnych, ale z uwzględnieniem dokonanych zmian.

Z akt wynika, iż wnioskodawca przedstawił w dniu 11 grudnia 2020 r. wniosek o wydanie decyzji środowiskowej, w którym scharakteryzował przedsięwzięcie wskazując m.in., iż będzie ono realizowane etapami (do 40), a każdy z nich

obejmował będzie inwestycję o mocy do 1 MW. Wnioskodawca zaplanował zainstalowanie do 160000 szt. paneli fotowoltaicznych, do 1200 szt. inwerterów o mocy akustycznej do 51 dB (A) i montaż do 40 szt. stacji transformatorowych. Całkowitą wysokość instalacji określił na maksymalnie 4 m. Przedsięwzięcie miało zostać zrealizowane łącznie na 8 działkach w obrębach Przysieczyn i Wiatrowo.

Z tymi charakterystycznymi elementami instalacji przedsięwzięcie zostało zaopiniowane przez ZZ w Poznaniu, PPIS w Wągrowcu oraz RDOŚ w Poznaniu w procedurze badania konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Każdy z ww. organów współdziałających stwierdził brak potrzeby nakładania na inwestora obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Według tych organów, zapisy karty informacyjnej przedsięwzięcia oraz jej uzupełnienia z dnia 21 stycznia 2021 r. były wystarczające dla wydania decyzji środowiskowej w trybie uproszczonym na podstawie art. 84 ust. 1 ustawy.

Wójt Gminy Wągrowiec jednakże zajął inne stanowisko w tej sprawie. Postanowieniem z dnia 18 czerwca 2021 r. nałożył na inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko formułując przy tym nakaz przeanalizowania wielu dodatkowych zagadnień. W odpowiedzi na to, [...] Sp. z o.o. w Bydgoszczy, w dniu 25 marca 2024 r. przedstawiło raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko uwzględniający wymogi, o których mowa w art. 66 ustawy oraz zawierający szczegółową analizę problemów, do których został zobowiązany w drodze postanowienia z dnia 18 czerwca 2021 r. W piśmie z dnia 20 marca 2024 r. przekazującym raport wnioskodawca zawarł też informacje o zmianie obszaru przedsięwzięcia do 44,4 ha (wyłączył z inwestycji działki w obr. Przysieczyn) oraz modyfikacji niektórych jego parametrów, które precyzyjnie przedstawił w tabeli nr 1 zamieszczonej we wstępie raportu.

Wychodząc z założenia, iż treść wniosku strony o wydanie decyzji środowiskowej może być zmieniana zasadniczo przez cały okres prowadzenia postępowania, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile stanęło na stanowisku, iż inwestor swoim pismem z dnia 20 marca 2024 r. jedynie zmodyfikował zakres swego przedsięwzięcia szczegółowo opisując je w tabeli nr 1 do raportu i treści tego dokumentu. W ocenie organu odwoławczego, żądanie od wnioskodawcy załączenia do akt nowego, zmienionego wniosku wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia uwzględniającą nowe postanowienia było bezzasadne i zmierzało jedynie do przewleczenia całego postępowania.

Jak wynika z treści dokumentów, organ I instancji swoje żądanie uzasadnił potrzebą ponownego zaopiniowania przedsięwzięcia przez organy współdziałające w trybie art. 64 ust. 1 i 4 ustawy, co jednak w ocenie Kolegium, nie było potrzebne. Zwrócić należy bowiem uwagę na fakt, iż celem opiniowania, zgodnie z art. 63 ust. 1, jest stwierdzenie istnienia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a zarówno ZZ w Poznaniu jak i PPIS w Wągrowcu oraz RDOŚ w Poznaniu nie dostrzegły potrzeby nakładania na wnioskodawcę tego obowiązku. Oczywiście, opinie organów współdziałających odnosiły się do innego zakresu przedsięwzięcia, które planowane było na 160000 szt. paneli fotowoltaicznych, 1200 szt. inwerterów i 40 szt. stacji transformatorowych. Wnioskowane przedsięwzięcie miało również pierwotnie pozbawione być magazynów energii, a całkowita wysokość instalacji nie miała przekraczać 4 m. Inwestycję

ponadto chciano realizować 40 etapami, a każdy z nich miał mieć moc do 1 MW. Całość przedsięwzięcia miała przy tym obejmować obszar ok. 46,6 ha.

Okoliczność ta nie zmienia jednak faktu, że organ prowadzący postępowanie główne, nie zważając na stanowiska organów współdziałających, nałożył na inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a spółka [...] Sp. z o.o. obowiązek ten zrealizowała przedstawiając wyniki oceny oddziaływania w formie raportu. Dokument ten zawierał już zmodyfikowany zakres przedsięwzięcia poprzez zmniejszenie powierzchni przedsięwzięcia do 44,4 ha, liczby paneli fotowoltaicznych do 72000 szt. i inwerterów do 560 szt. (przy wzroście mocy akustycznej z 51 do 65 dB). Raport wprowadził także możliwość magazynowania energii w 40 tego typu urządzeniach oraz zwiększył wysokość całkowitą instalacji do 5,5 m. Zachowane zostało etapowanie przedsięwzięcia, ale z zastrzeżeniem, że każdy z 40 etapów może mieć różną moc przy sumarycznej mocy do 40 MW. Raport opisywał więc planowane przedsięwzięcie w nowych, zmienionych realiach i jako taki powinien zostać oceniony w toku dalszego postępowania. Wyrażana zatem przez organ I instancji potrzeba ponownego zaopiniowania w trybie art. 64 ust. 1 nowego zakresu przedsięwzięcia, w ocenie Kolegium, nie była uzasadniona.

Jak wskazano wyżej, opinię o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania wydano już wcześniej, a przedstawiony w jej konsekwencji raport, zgodnie z art. 66 ust. 1 ustawy, zawiera informacje umożliwiające analizę kryteriów wymienionych w art. 62 ust. 1 ustawy oraz wskazuje m.in. opis przedsięwzięcia uwzględniający już jego powierzchnię i lokalizację, zmianę liczby paneli fotowoltaicznych i inwerterów, wprowadzenie magazynów energii, zwiększenie całkowitej wysokości instalacji i etapowanie przedsięwzięcia, a także wpływu tych zmian na środowisko. Rolą organu prowadzącego postępowanie środowiskowe winno być zatem wyłącznie poddanie raportu uzgodnieniom i zaopiniowaniu przez organy współdziałające w trybie art. 77 ust. 1 ustawy.

Zgodnie bowiem z tym przepisem, jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji:

- 1) uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska (...)
- 2) zasięga opinii organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3a, 10-19 i 21-29, oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1b, chyba że - w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, lub nie wydał opinii, o której mowa w art. 64 ust. 1 pkt 2;
- 3) zasięga opinii organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, jeżeli planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust. 1 tej ustawy;
- 4) uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, chyba że - w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Zdaniem Kolegium, organ I instancji winien w tej sytuacji przekazać raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko do RDOŚ w Poznaniu w celu uzgodnienia warunków realizacji tego przedsięwzięcia, a także może rozważyć wystąpienie do ZZ w Poznaniu oraz PPIS w Wągrowcu o zajęcie przez te organy swoich stanowisk w trybie art. 77 ust. 1 pkt 2 i 4 ustawy. Zauważyć należy bowiem, że choć ZZ w Poznaniu i PPIS w Wągrowcu wyraziły już swoje opinie co do braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko (opinie odpowiednio z dnia 30.12.2020 r. oraz 04.01.2021 r.), ale odnosiły się wówczas do innego zakresu przedmiotowego przedsięwzięcia. Dokonana w dniu 25 marca 2024 r. zmiana wniosku o wydanie decyzji środowiskowej poprzez zmianę powierzchni i lokalizacji przedsięwzięcia oraz liczby i właściwości niektórych jego elementów, może skłonić te organy do podjęcia decyzji o uzgodnieniu warunków realizacji przedsięwzięcia lub jego zaopiniowaniu. Ostateczną decyzję co do chęci wyrażenia swojego stanowiska będą podejmowały jedynie te organy współdziałające, ale organ I instancji – poprzez przedstawienie specyfiki dotychczasowego postępowania – może zasugerować im wydanie takich uzgodnień i opinii.

Uwzględniając powyższe uwagi, Kolegium postanowiło uchylić w całości zaskarżoną decyzję z dnia 13 grudnia 2024 r. jako wydaną bez wyraźnej podstawy prawnej umożliwiającej odmowę określenia uwarunkowań środowiskowych przedsięwzięcia i z naruszeniem przepisów postępowania (art. 6, art. 7, art. 7a § 1 i art. 8 kpa). Konsekwencją jest przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia z nakazem prowadzenia dalszego postępowania środowiskowego uwzględniającego dokonaną w dniu 25 marca 2024 r. zmianę zakresu wniosku o wydanie decyzji, która została opisana w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W toku tego postępowania organ zobowiązany jest do uzgodnienia (zaopiniowania) warunków realizacji przedsięwzięcia, kończąc je wydaniem decyzji zawierającej adekwatne uzasadnienie zarówno faktyczne jak i prawne. Organ nie może przy tym zapominać, iż postępowanie musi być prowadzone z udziałem społeczeństwa, co wiąże się z określonymi rygorami. Konieczne jest także zaktualizowanie wykazu stron. Całość postępowania winno być poprowadzone z uwzględnieniem zasad ogólnych postępowania administracyjnego, w tym w szczególności z zagwarantowaniem praw przysługujących stronom. Dodatkowo należy uwzględnić, iż w związku ze zmianą lokalizacji przedsięwzięcia zasadna jest także zmiana jego nazwy.

Przyjmując zatem słuszność złożonego odwołania, Kolegium zdecydowało orzec jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

POUCZENIE:

1. Na decyzję służy sprzeciw, który można wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem tutejszego Kolegium w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 64a ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi - zwana dalej ppsa).
2. Od sprzeciwu pobiera się wpis stosunkowy lub stały (art. 230 ppsa). Wpis stosunkowy pobiera się w sprawach, w których przedmiotem zaskarżenia są należności pieniężne.

W innych sprawach pobiera się wpis stały (art. 231 ppsa). Do sprzeciwu od decyzji stosuje się odpowiednio przepisy o skardze, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej (art. 64b § 1 ppsa).

3. Strona składająca sprzeciw ma możliwość ubiegania się przed Sądem o przyznanie jej prawa pomocy (w zakresie całkowitym lub częściowym) obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie rady prawnego lub adwokata, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 245 ppsa).

Wysokość oraz szczegółowe zasady pobierania wpisu regulują przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Wpis stosunkowy zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

Wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach:

- 1) skarg na postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, egzekucyjnym i zabezpieczającym - 100 zł;
- 2) skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa - 200 zł;
- 3) skarg na akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej - 300 zł;
- 4) skarg na akty organów jednostek samorządu terytorialnego i ich związków, inne niż akty prawa miejscowego, podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej - 300 zł;
- 5) skarg na akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego - 300 zł;
- 6) skarg na bezczynność organów administracji publicznej - 100 zł;
- 7) zażaleń na postanowienia wojewódzkich sądów administracyjnych - 100 zł.

Wpis stały wynosi w sprawach skarg, nieobjętych wpisem stosunkowym, z zakresu:

- 1) budownictwa i architektury - 500 zł;
- 2) zagospodarowania przestrzennego - 500 zł;
- 3) ochrony środowiska i przyrody - 200 zł;
- 4) gospodarki wodnej - 300 zł;
- 5) nieruchomości - 200 zł;
- 6) rolnictwa i leśnictwa - 200 zł;
- 7) ewidencji ludności i dowodów osobistych - 100 zł;
- 8) cudzoziemców, paszportów i wiz - 300 zł;
- 9) aktów stanu cywilnego i obywatelstwa - 100 zł;
- 10) kombatantów - 100 zł;
- 11) własności przemysłowej - 1.000 zł;
- 12) zobowiązań podatkowych - 500 zł;
- 13) prawa celnego - 500 zł.

Wpis stały w sprawach skarg dotyczących uprawnień do wykonywania określonego zawodu, czynności lub zajęć, bez względu na ich rodzaj i charakter, wynosi 200 zł.

Wpis stały w sprawach skarg dotyczących postanowienia lub decyzji wydanych w trybie wznowienia postępowania administracyjnego, stwierdzenia nieważności, uchylecia lub zmiany albo wygaśnięcia aktu, bez względu na przedmiot sprawy, pobiera się w wysokości 200 zł.

W sprawach skarg niewymienionych powyżej wpis stały wynosi 200 zł.

Zwolnienie z mocy ustawy (art. 239 ppsa)

§ 1. Nie mają obowiązku uiszczenia kosztów sądowych:

- 1) strona skarżąca działanie, bezczynność organu lub przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawach:
 - a) z zakresu pomocy i opieki społecznej,
 - b) dotyczących statusu bezrobotnego, zasiłków oraz innych należności i uprawnień przysługujących osobie bezrobotnej,
 - c) dotyczących chorób zawodowych, świadczeń leczniczych oraz świadczeń rehabilitacyjnych,
 - d) ze stosunków pracy i stosunków służbowych,
 - e) z zakresu ubezpieczeń społecznych,
 - f) z zakresu powszechnego obowiązku obrony,
 - g) udzielania cudzoziemcom ochrony,
 - h) dotyczących dodatków mieszkaniowych;
- 2) prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich i Rzecznik Praw Dziecka;
- 3) kurator strony wyznaczony przez sąd orzekający lub przez sąd opiekuńczy dla danej sprawy;
- 4) strona, której przyznane zostało prawo do pomocy w postępowaniu przed sądem administracyjnym (prawo pomocy), w zakresie określonym w prawomocnym postanowieniu o przyznaniu tego prawa.

§ 2. Nie mają obowiązku uiszczania opłat sądowych organizacje pożytku publicznego, działające na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w sprawach własnych, z wyjątkiem spraw dotyczących prowadzonej przez te organizacje działalności gospodarczej, a także organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie - w sprawach własnych dotyczących realizacji zleconego zadania publicznego na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

(-) M. Słupska – Janulis

(-) M. Wajs

(-) M. Radeberg - Skorzystko

Otrzymują:

1. [...] Sp. z o.o. w Białych Błotach
2. pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 kpa
3. Wójt Gminy Wągrowiec
4. aa

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wągrowcu
2. Zarząd Zlewni Wód Polskich w Poznaniu
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu
4. Starosta Wągrowiecki