

D e c y z j a
Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile
z dnia 28 października 2024 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile, w składzie:

Przewodniczący: Monika Słupska-Janulis

Członkowie: Wojciech Barczak

Marcin Radeberg-Skorzysko (spr.)

- po rozpatrzeniu odwołań złożonych 20 maja 2024 r. przez: **A. D., H. N., J. N., A. R. (1), A. R. (2) i Z. K.**, zwanych dalej Odwołującymi, od decyzji Burmistrza Trzcianki z dnia 7 maja 2024 r. znak RPN.6730.92.2023 ustalającej warunki zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 30 MW na działkach nr: 70, 76, 77 i 78 w obrębie Rudka oraz nr 337 w obrębie Nowa Wieś, w gminie Trzcianka,

- na podstawie przepisów art. 138 § 1 pkt 1 i art. 138 § 1 pkt 3 w zw. z art. 137 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej Kpa, w związku z przepisami art. 61 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130), zwanej dalej u.p.z.p., a także art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688),

orzeka

- 1) utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję,**
- 2) umorzyć postępowanie odwoławcze z odwołania Pana P. G..**

U z a s a d n i e n i e

3 lipca 2023 r. [...] Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, zwana dalej Wnioskodawczynią, doręczyła Burmistrzowi Trzcianki, zwanemu dalej także Organem I instancji, wniosek o ustalenie warunków zabudowy dla inwestycji opisanej we wstępie. Organ I instancji wezwał do usunięcia braków formalnych. Wnioskodawczyni usunęła ww. braki formalne. Organ I instancji ustalił strony postępowania administracyjnego i zawiadomił je o wszczęciu postępowania administracyjnego. Odpowiadając na ww. zawiadomienia część stron zgłosiło swoje zastrzeżenia na piśmie.

Po wykonaniu analiz na podstawie ww. projektów oraz projektu skarżonej decyzji Organ I instancji wydał decyzję odmawiającą ustalenia warunków zabudowy zgodnie z żądaniem Wnioskodawczyni uzasadniając to brakiem spełnienia warunku wymienionego w przepisach art. 61 ust. 1 pkt 1 u.p.z.p., przy braku zastosowania do planowanej inwestycji wyłączenia stosowania tego warunku umocowanego w przepisach art. 61 ust. 3 u.p.z.p. Konkretnie zaś Organ I instancji nie znalazł w wyniku przeprowadzonych analiz, co najmniej jednej działki sąsiedniej, dostępnej z tej samej drogi publicznej, która byłaby zabudowana i zagospodarowana w sposób zapewniający kontynuację funkcji i cech kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, czyli co najmniej jednej działki, na której byłaby instalacja fotowoltaiczna. Dodatkowo Organ wskazał w uzasadnieniu do ww. decyzji, że planowana farma fotowoltaiczna nie została wyznaczona w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka, zdaniem Organu I instancji, zgodnie z przepisami art. 10 ust. 2a u.p.z.p.

Od decyzji Organu I instancji odwołała się Wnioskodawczyni. Kolegium uznało, że odwołanie to zasługiwało na uwzględnienie, bowiem decyzja Organu I instancji została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy miał istotny

wpływ na jej rozstrzygnięcie, w szczególności: rozpoznawano niekompletny wniosek, nie udokumentowano w aktach sprawy sposobu określenia katalogu stron postępowania administracyjnego w odniesieniu do rzeczywistego zasięgu planowanej inwestycji, a także jej oddziaływania na tereny przyległe (vide decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach znak OŚ.6220.52.2021.JH) w analizach, o których mowa w przepisach art. 53 ust. 3 u.p.z.p., czym naruszono ww. przepisy w związku z art. 7 i 77 Kpa regulujące konieczny zakres postępowania administracyjnego, pominięto w ww. analizach przepisy art. 61 ust. 3 u.p.z.p., mające wpływ na rozstrzygnięcie sprawy, a także na zbyteczne wykonanie analizy urbanistycznej (zresztą i tak przeprowadzone nieprawidłowo, albowiem bez wyznaczenia obszaru analizowanego i załączenia wyników do decyzji – co nie jest istotne, ale warte odnotowania, podobnie jak to, że w aktach sprawy nie ma kompletu załączników do analiz w nich wyszczególnionych, czy że zakres wymaganych uzgodnień ustalono pobieżnie pomijając w analizach wszystkie regulujące to przepisy art. 60 ust. 1 oraz art. 53 ust. 4 u.p.z.p.), dowolnie przyjęto, bez jakiegokolwiek dokładnego odniesienia do niniejszej sprawy, że planowana inwestycja ma podlegać przepisom art. 10 ust. 2a i 15 ust. 3 pkt 3a u.p.z.p., nie udokumentowano w aktach sprawy spełnienia warunków, o których mowa w odpowiednich przepisach art. 5 pkt 5 lub art. 60 ust. 4 u.p.z.p., przez osobę opracowującą projekt decyzji, nie wykonano niezwłocznie po wydaniu skarżonej decyzji następujących czynności: podania do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, a także udostępnienia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Urzędu Miejskiego Trzcianki treści tej decyzji, ze wskazaniem dnia udostępnienia treści ww. decyzji, czym naruszono przepisy art. 66a u.p.z.p., w związku z art. 72 ust. 6 i 6a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Ponadto decyzja zawierała błędnie podaną podstawę prawną.

Powyższe braki natury proceduralnej wymagały ponowienia postępowania administracyjnego w znacznym zakresie. Zgodnie z przepisami art. 138 § 2 Kpa Organ II instancji musiał zaskarżoną decyzję uchylić i sprawę skierować do ponownego rozpoznania przez Organ I instancji. Kolegium wskazało okoliczności, które należało wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy przez Organ I instancji.

Ponownie rozpoznając sprawę Organ I instancji w niezbędnym zakresie ponowił czynności postępowania administracyjnego, w tym doprowadził do uzupełnienia wniosku, uzupełnił swoje analizy, opracował projekt decyzji ustalającej warunki zabudowy, dokonał niezbędnych uzgodnień, a następnie wydał decyzję zgodną z treścią żądania Wnioskodawcy.

Od decyzji Organu I instancji odwołali się Odwołujący zarzucając wydanie decyzji dla inwestycji, która będzie uciążliwa dla mieszkańców sąsiednich działek, a także obniży wartość ich nieruchomości. Oprócz Odwołujących pod cytowanym we wstępie odwołaniem oraz wycofanym przez jedną ze stron postępowania administracyjnego, która wycofała swoje odwołanie złożone 22 maja 2024 r. podpisali się także mieszkańcy okolicznych budynków, jednak nie będący stronami postępowania administracyjnego (sprawy te załatwiono odrębnie). Organ I instancji przekazał odwołanie wraz z aktami sprawy do Kolegium. Odwołanie było przedmiotem badania przez Kolegium na posiedzeniu w dniu 20 sierpnia 2024 r. kiedy Kolegium stwierdziło konieczność uzupełnienia dokumentacji (akt) sprawy przez Organ I instancji, a następnie, po uzupełnieniu akt, 28 października 2024 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile zważyło i ustaliło, co następuje:

Kolegium wskazuje, że decyzja ustalająca warunki zabudowy jest wydawana przez organ administracji na zasadzie związania administracyjnego. Wniosek inwestora wszczyna postępowanie w przedmiocie wydania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz wyznacza jego przedmiotowe ramy. Organ jest obowiązany rozpoznać sprawę w granicach wyznaczonych treścią wniosku i jeśli wnioskowane zamierzenie jest zgodne z przepisami prawa, a więc spełnia warunki określone w art. 61 upzp, nie może odmówić

ustalenia warunków zabudowy dla planowanego zamierzenia inwestycyjnego. To, zatem wnioskodawca określa, dla jakiej inwestycji domaga się ustalenia warunków zabudowy, a organ prowadzący postępowanie ustala, czy wydanie decyzji pozytywnej dla wnioskodawcy jest możliwe w świetle przepisów upzp (wyrok NSA z 9 maja 2017 r. sygn. akt 951/16). Istotą decyzji o warunkach zabudowy jest zatem ustalenie uwarunkowań urbanistyczno-architektonicznych dla projektowanego przedsięwzięcia - ram urbanistycznych, w jakich to przedsięwzięcie może być realizowane (wyrok WSA w Krakowie z 5 grudnia 2017 r. sygn. akt II SA/Kr 1099/17).

Według art. 61 ust. 1 upzp, wydanie decyzji o warunkach zabudowy jest możliwe jedynie w przypadku łącznego spełnienia następujących warunków:

- 1), co najmniej jedna działka sąsiednia, dostępna z tej samej drogi publicznej, jest zabudowana w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy w zakresie kontynuacji funkcji, parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu;
- 2) teren ma dostęp do drogi publicznej;
- 3) istniejące lub projektowane uzbrojenie terenu, z uwzględnieniem ust. 5, jest wystarczające dla zamierzenia budowlanego;
- 4) teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne albo jest objęty zgodą uzyskaną przy sporządzaniu miejscowych planów, które utraciły moc na podstawie art. 67 ustawy, o której mowa w art. 88 ust. 1;
- 5) decyzja jest zgodna z przepisami odrębnymi;
- 6) zamierzenie budowlane nie znajdzie się w obszarze:
 - a) w stosunku, do którego decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 555 i 834), ustanowiony został zakaz, o którym mowa w art. 22 ust. 2 pkt 1 tej ustawy,
 - b) strefy kontrolowanej wyznaczonej po obu stronach gazociągu, o którym mowa w art. 53 ust. 5e pkt 2,
 - c) strefy bezpieczeństwa wyznaczonej po obu stronach rurociągu.

Zgodnie z art. 61 ust. 3 upzp, przepisów ust. 1 pkt 1 i 2 nie stosuje się do linii kolejowych, obiektów liniowych i urządzeń infrastruktury technicznej, a także instalacji odnawialnego źródła energii w rozumieniu art. 2 pkt 13 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii.

Kolegium uznało, że zarzuty odwołania nie dają podstaw do uchylecia decyzji Organu I instancji. Ustalenia analiz są, bowiem przyjęte prawidłowo. W ocenie Kolegium obecny stan materiału dowodowego jest wystarczający do jednoznacznego stwierdzenia, że możliwe jest ustalenie warunków zabudowy zgodnych z oczekiwaniem Wnioskodawcy.

Przed wszystkim spełnione są wszystkie warunki, o których mowa w przepisach art. 61 ust. 1 u.p.z.p. przy zastosowaniu odstępstw wynikających z przepisów art. 61 ust. 3 u.p.z.p. W szczególności zaś planowana inwestycja nie musi spełniać warunku dobrego sąsiedztwa oraz warunku dostępu do drogi publicznej, co wynika z przepisów art. 61 ust. 3 u.p.z.p., ponieważ przepisy art. 61 ust. 1 pkt 1 i 2 u.p.z.p. nie stosuje się do instalacji odnawialnego źródła energii w rozumieniu art. 2 pkt 13 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, jakim jest planowana inwestycja. Nie ma, więc potrzeby sprawdzania, czy istnieje, co najmniej jedna działka sąsiednia, dostępna z tej samej drogi publicznej, zabudowana w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy w zakresie kontynuacji funkcji, parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu, jak również czy teren ma dostęp do drogi publicznej. Natomiast w ramach postępowania stwierdzono, że istniejące lub projektowane uzbrojenie terenu, z uwzględnieniem ust. 5, jest wystarczające dla zamierzenia budowlanego, teren nie

wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne albo jest objęty zgodą uzyskaną przy sporządzaniu miejscowych planów, które utraciły moc na podstawie art. 67 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym, poza tym decyzja jest zgodna z przepisami odrębnymi, a zamierzenie budowlane nie znajdzie się w obszarze: w stosunku, do którego decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, ustanowiony został zakaz, o którym mowa w art. 22 ust. 2 pkt 1 tej ustawy, strefy kontrolowanej wyznaczonej po obu stronach gazociągu, strefy bezpieczeństwa wyznaczonej po obu stronach rurociągu. Spełnienie ww. warunków i odstępstw, a także fakt złożenia kompletnego wniosku o ustalenie warunków zabudowy, opracowanie projektu decyzji przez osobę uprawnioną, aż w końcu uzyskanie wymaganych uzgodnień – to wszystko razem, przy poprawnie przeprowadzonym postępowaniu administracyjnym, nie pozwala na inne rozstrzygnięcie, niż to dokonane przez Organ I instancji, tzn. ustalenie warunków zabudowy zgodnych z oczekiwaniem Wnioskodawcy.

Odnosnie punktu 2 rozstrzygnięcia, Kolegium wyjaśnia, że jedna ze stron postępowania Pan P. G., złożyli oświadczenie o wycofaniu swojego odwołania. Czynność ta nastąpiła przed rozpoznawaniem sprawy w II instancji, tym samym w odniesieniu do odwołania złożonego przez P. G. postępowanie odwoławcze należało umorzyć.

W świetle powyższych okoliczności rozstrzygnięto jak w sentencji decyzji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

POUCZENIE:

1. Na decyzję służy skarga, którą można wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem tutejszego Kolegium w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. ppsa).
2. Od sprzeciwu pobiera się wpis stosunkowy lub stały (art. 230 ppsa). Wpis stosunkowy pobiera się w sprawach, w których przedmiotem zaskarżenia są należności pieniężne. W innych sprawach pobiera się wpis stały (art. 231 ppsa).
3. Strona składająca skargę ma możliwość ubiegania się przed Sądem o przyznanie jej prawa pomocy (w zakresie całkowitym lub częściowym) obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie radcy prawnego lub adwokata, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 245 ppsa).

Wysokość oraz szczegółowe zasady pobierania wpisu regulują przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Wpis stosunkowy zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

Wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach:

- 1) skarg na postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, egzekucyjnym i zabezpieczającym - 100 zł;
- 2) skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa - 200 zł;
- 3) skarg na akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej - 300 zł;
- 4) skarg na akty organów jednostek samorządu terytorialnego i ich związków, inne niż akty prawa miejscowego, podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej - 300 zł;
- 5) skarg na akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego - 300 zł;
- 6) skarg na bezczynność organów administracji publicznej - 100 zł;
- 7) zażaleń na postanowienia wojewódzkich sądów administracyjnych - 100 zł.

Wpis stały wynosi w sprawach skarg, nieobjętych wpisem stosunkowym, z zakresu:

- 1) budownictwa i architektury - 500 zł;
- 2) zagospodarowania przestrzennego - 500 zł;
- 3) ochrony środowiska i przyrody - 200 zł;
- 4) gospodarki wodnej - 300 zł;
- 5) nieruchomości - 200 zł;
- 6) rolnictwa i leśnictwa - 200 zł;
- 7) ewidencji ludności i dowodów osobistych - 100 zł;
- 8) cudzoziemców, paszportów i wiz - 300 zł;
- 9) aktów stanu cywilnego i obywatelstwa - 100 zł;
- 10) kombatantów - 100 zł;
- 11) własności przemysłowej - 1.000 zł;
- 12) zobowiązań podatkowych - 500 zł;
- 13) prawa celnego - 500 zł.

Wpis stały w sprawach skarg dotyczących uprawnień do wykonywania określonego zawodu, czynności lub zajęć, bez względu na ich rodzaj i charakter, wynosi 200 zł.

Wpis stały w sprawach skarg dotyczących postanowienia lub decyzji wydanych w trybie wznowienia postępowania administracyjnego, stwierdzenia nieważności, uchylecia lub zmiany albo wygaśnięcia aktu, bez względu na przedmiot sprawy, pobiera się w wysokości 200 zł.

W sprawach skarg niewymienionych powyżej wpis stały wynosi 200 zł.

Zwolnienie z mocy ustawy (art. 239 ppsa)

§ 1. Nie mają obowiązku uiszczenia kosztów sądowych:

- 1) strona skarżąca działanie, bezczynność organu lub przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawach:
 - a) z zakresu pomocy i opieki społecznej,
 - b) dotyczących statusu bezrobotnego, zasiłków oraz innych należności i uprawnień przysługujących osobie bezrobotnej,

- c) dotyczących chorób zawodowych, świadczeń leczniczych oraz świadczeń rehabilitacyjnych,
 - d) ze stosunków pracy i stosunków służbowych,
 - e) z zakresu ubezpieczeń społecznych,
 - f) z zakresu powszechnego obowiązku obrony,
 - g) udzielania cudzoziemcom ochrony,
 - h) dotyczących dodatków mieszkaniowych;
 - 2) prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich i Rzecznik Praw Dziecka;
 - 3) kurator strony wyznaczony przez sąd orzekający lub przez sąd opiekuńczy dla danej sprawy;
 - 4) strona, której przyznane zostało prawo do pomocy w postępowaniu przed sądem administracyjnym (prawo pomocy), w zakresie określonym w prawomocnym postanowieniu o przyznaniu tego prawa.
- § 2. Nie mają obowiązku uiszczania opłat sądowych organizacje pożytku publicznego, działające na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w sprawach własnych, z wyjątkiem spraw dotyczących prowadzonej przez te organizacje działalności gospodarczej, a także organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w sprawach własnych dotyczących realizacji zleconego zadania publicznego na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

(-) Monika Słupska-Janulis

(-) Wojciech Barczak

(-) Marcin Radeberg-Skorzysko

Otrzymują:

- 1) [...] Sp. z o.o. w Poznaniu;
- 2) Starosta Czarnkowsko-Trzcianecki;
- 3) Powiat Czarnkowsko-Trzcianecki;
- 4) PGL Lasy Państwowe Nadleśnictwo Trzcianka;
- 5) PGW Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Pile;
- 6) Zarząd Dróg Powiatowych w Czarnkowie;
- 7) ENEA Operator Sp. z o.o.;
- 8) Parafia Rzymskokatolicka pw. Św. Jana Chrzciciela w Trzciance;
- 9) pan M. J.;
- 10) pan R. J.;
- 11) pani Z. K.;
- 12) pani A. C.;
- 13) pan J. K.;
- 14) pan A. R. (1);
- 15) pani A. R. (2);
- 16) pani B. H.;
- 17) pani A. D.;
- 18) pani J. N.;
- 19) pani B. T.;
- 20) pani H. N.;
- 21) pan P. G.;
- 22) pan P. K.;
- 23) Burmistrz Trzcianki;
- 24) a.a.

Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile z siedzibą ul. Dzieci Polskich 26, 64-920 Piła. Posiada Pani/Pan prawo dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania. Dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile i będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów. Dalsze informacje dotyczące danych osobowych znajdują się na naszej stronie Biuletynu Informacji Publicznej pod adresem: <https://www.bip.kolegium.pila.pl>

