

Decyzja
Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile
z dnia 05 grudnia 2024 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w składzie:

Przewodniczący: Robert Górecki

Członkowie: Maciej Wajs (spr.)
Wojciech Barczak

po rozpatrzeniu odwołania J. i S. P., I. i R. K., Z. M., E. J., M. Ł., R. i H. Ł., M. Z. (1), M. Z. (2), R. i A. K., G. W., F. B., M. D. oraz spółki [...] Sp. z o.o. z siedzibą w m. Chyby, a także H. C. od decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Skoki z dnia 29 sierpnia 2024 r. nr ROŚ.6220.2.2022 w sprawie uwarunkowań środowiskowych dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy maksymalnej do 100 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną w obrębach Grzybowo, Lechlin oraz Rościnno, gm. Skoki”,

na podstawie art. 138 § 2 w zw. z art. 7 i art. 77 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), a także art. 71 ust. 1, ust. 2 pkt 2, art. 84 ust. 1, art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112), - zwanej dalej „ustawą oos”

orzeka

- uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 29 sierpnia 2024 r. Burmistrz Miasta i Gminy Skoki, realizując wniosek inwestora – [...] Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze, ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 100 MW wraz z infrastrukturą techniczną, planowanego na działkach nr 38/12, 44/26, 10/6, 77/28 w obrębie 0007 Grzybowo, działkach nr 259/2 (po scaleniu działek 2/5, 2/6 i 2/7 oraz podziale działki nr 259), nr 141/4, 141/5, 141/10 (wydzielonej z działki nr 141/6) i nr 141/7 w obrębie 0012 Lechlin oraz działce nr 1/100 (wydzielonej z działki nr 1/16) w obr. 0021 Rościnno. W sentencji decyzji organ określił następujące warunki i wymagania realizacji tego przedsięwzięcia:

1. Na realizację przedsięwzięcia przeznaczyć 137,29 ha powierzchni działek.
2. Farmę fotowoltaiczną podzielić na 7 sektorów.

3. Wszelkie prace związane z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia oraz ruch pojazdów ograniczyć do pory dnia, tj. godz. 6:00 - 22:00.
4. W związku z realizacją przedsięwzięcia nie prowadzić wycinki drzew i krzewów.
5. Miejsca składowania materiałów budowlanych, przyzmi ziemi i postoju ciężkiego sprzętu oraz tymczasowe drogi przejazdu ciężkiego sprzętu wyznaczyć poza obrysem rzutu koron drzew.
6. Prace ziemne oraz inne prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego prowadzone w obrębie bryły korzeniowej drzew i krzewów nieprzeznaczonych do wycinki wykonywać w sposób jak najmniej szkodzący drzewom i krzewom w szczególności:
 - pnie drzew narażonych na uszkodzenia na czas budowy właściwie zabezpieczyć uwzględniając konieczność zapewnienia dostępu do schronień oraz w sposób niepowodujący zniszczenia, uszkodzenia lub zabicia występujących tam gatunków roślin, zwierząt i grzybów;
 - nie obsypywać ziemią pni drzew powyżej wysokości 0,2 m i krzewów powyżej wysokości 0,1 m, ponad pierwotny poziom terenu;
 - podczas prac ziemnych zabezpieczyć systemy korzeniowe przed przesuszaniem i przemarzaniem;
 - nie niszczyć korzeni odpowiedzialnych za statykę drzewa.
7. Realizację przedsięwzięcia na działkach nr 259/2, 141/7 i 141/10, w obr. Lechlin, przeprowadzić w okresie od 1 sierpnia do końca lutego.
8. Wykonać pasy zieleni osłonowo - izolacyjnej z nasadzeń drzew i krzewów od strony najbliższej zabudowy mieszkaniowej i zagrodowej: wzdłuż całej południowo - zachodniej granicy działki nr 1/100 (dawniej 1/16), w obr. Rościnnio; wzdłuż południowej granicy działek nr 141/4, 141/5, w obr. Lechlin oraz południowo - zachodniej granicy nieruchomości nr 141/10 (dawniej 141/6), w obr. Lechlin, o łącznej długości 380 m; wzdłuż południowo - wschodniej granicy działki numer 38/12 w obr. Grzybowo, na odcinku długości co najmniej 100 m; wzdłuż północnej granicy działki nr 10/6 w obr. Grzybowo, na odcinku długości 150 m; wzdłuż południowej granicy działki nr 77/28 w obr. Grzybowo, na odcinku długości 150 m; wzdłuż północnej granicy działki nr 44/26 w obr. Grzybowo, na odcinku długości 70 m i jej zachodniej granicy, na odcinku długości 80 m. W ramach planowanych nasadzeń można wykorzystać już istniejące zadrzewienia i zakrzewienia na powyżej wskazanych odcinkach. Szerokość pasów powinna wynosić co najmniej 3 m. Ogrodzenie na tych odcinkach obsadzić roślinami pnącymi.
9. Do sadzenia zastosować prawidłowo wyprodukowany materiał szkółkarski drzew: właściwie uformowanych, o wyprowadzonej koronie i prostym pniu oraz proporcjonalnej bryle korzeniowej. Nasadzenia drzew/krzewów pielęgnować i regularnie podlewać przez okres min. 3 lat. Do nasadzeń nie używać gatunków obcego pochodzenia.
10. Prowadzić monitoring udatności i trwałości nasadzeń w okresie 3 lat od ich posadzenia – w 1, 2 i 3 roku. W przypadku stwierdzonego braku zachowania ich żywotności nasadzenia należy uzupełnić w stosunku 1 : 1 w następnym roku kalendarzowym, pielęgnować i regularnie podlewać przez kolejne 3 lata.
11. Wykonać ogrodzenie ażurowe bez podmurówki z pozostawieniem minimum 0,2 m przerwy między ogrodzeniem a gruntem.
12. Na etapie prowadzenia prac ziemnych codziennie, przed rozpoczęciem prac, kontrolować wykopy, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce. Taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów.
13. Zastosować moduły fotowoltaiczne o powierzchni antyrefleksyjnej.
14. Panele słoneczne montować na wysokości minimum 0,8 m mierząc od dolnej krawędzi paneli słonecznych do powierzchni ziemi.
15. Koszenie roślinności pokrywającej teren elektrowni prowadzić na etapie eksploatacji przedsięwzięcia w okresie od 1 - 15 sierpnia oraz od 1 listopada do 15 lutego.
16. Nie stosować nawozów sztucznych i chemicznych środków ochrony roślin.
17. W porze nocnej nie stosować ciągłego oświetlenia terenu elektrowni i jej ogrodzenia.
18. Inwertery w liczbie do 500 sztuk posadzić równomiernie na terenie przedsięwzięcia.
19. Kontenerowe stacje transformatorowe w liczbie do 100 sztuk i poziomie hałasu wewnątrz każdego z budynków do 57 dB posadzić na terenie przedsięwzięcia w odległości nie mniejszej niż 30 m od terenów objętych ochroną akustyczną, o których mowa w przepisach szczegółowych.
20. Stację GPO ułożyć na działce nr 259/2 w obr. Lechlin w odległości nie mniejszej niż 153 m od terenów objętych ochroną akustyczną, o których mowa w przepisach szczegółowych.

21. Magazyny energii w liczbie do 10 sztuk ulokować na terenie przedsięwzięcia w odległości nie mniejszej niż 460 m od terenów objętych ochroną akustyczną, o których mowa w przepisach szczegółowych.
22. Stacje transformatorowe i magazyny energii wykonać jako obiekty kontenerowe z materiałów o izolacyjności akustycznej ścian wynoszącej co najmniej 25 dB.
23. Transformatory umieścić w budynkach kontenerowych. W przypadku zastosowania transformatorów olejowych, każdy transformator wyposażyc w szczelną misę olejową o pojemności pozwalającej pomieścić całą objętość oleju znajdującego się w transformatorze oraz pozostałości po ewentualnej akcji gaśniczej. W przypadku transformatorów suchych zastosować szczelne posadzki.
24. Bateriajne magazyny energii ulokować w kontenerach ze szczelnymi posadzkami.
25. W przypadku konieczności mycia paneli fotowoltaicznych przy wykorzystaniu wody, wykorzystywać do tego celu wodę zdemineralizowaną bez detergentów.
26. W przypadku stwierdzenia kolizji planowanych do montażu elementów farmy z istniejącymi urządzeniami melioracyjnymi prace prowadzić w sposób zapewniający ciągłą sprawność urządzeń melioracyjnych.
27. Drogi technologiczne i serwisowe projektować jako drogi gruntowe lub z wykorzystaniem przepuszczalnego kruszywa.

W treści decyzji organ opisał charakter i specyfikę przedsięwzięcia, a także przedstawił dotychczasowy przebieg postępowania administracyjnego.

Wedle założeń inwestycja ma być realizowana w 7 sektorach. W jej ramach planuje się montaż do 285714 szt. paneli fotowoltaicznych umieszczonych na aluminiowej konstrukcji (której wysokość nie przekroczy 5 m.n.p.t.) i podporach oraz 100 szt. stacji transformatorowych w kontenerach, 500 szt. inwerterów i 10 szt. bateriajnych magazynów energii w kontenerach. Powstanie także stacja głównego punktu odbioru (GPO) w budynku o pow. 400 m², w którym funkcjonowały będą także 2 transformatory. Farma wyposażona zostanie w przyłącza kablowe, system alarmowania oraz układ odolejania stacji transformatorowych, a ponadto ogrodzenie każdego z sektorów.

Burmistrz Miasta i Gminy Skoki zaznaczył, że obszar przedsięwzięcia nie jest objęty planem zagospodarowania przestrzennego. Wskazał, że przedsięwzięcie, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839, ze zm.), zostało zakwalifikowane do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane.

Wyjaśnił też, że uzyskał opinie organów współdziałających w zakresie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. I tak: Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wągrowcu opinią sanitarną z dnia 29 kwietnia 2022 r. stwierdził brak konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, podobnie jak uczynił to Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu (opinia z dnia 29 kwietnia 2022 r. podtrzymana 19 września 2023 r.). Również Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, po dwukrotnym wezwaniu inwestora do uzupełnienia zapisów karty informacyjnej przedsięwzięcia, postanowieniem z dnia 03 lipca 2023 r. potwierdził, iż dla planowanego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie RDOŚ w swojej opinii sformułował 25 warunków i wymagań koniecznych do uwzględnienia w decyzji środowiskowej.

Ostatecznie jednak Burmistrz Miasta i Gminy Skoki, w dniu 27 września 2023 r. wydał postanowienie stwierdzające obowiązek przeprowadzenia przez inwestora oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia określając w 27 szczegółowych punktach sentencji zakres przyszłego raportu. W uzasadnieniu wyjaśnił, że ze względu na skalę przedsięwzięcia i wielkość zajmowanego przez nie terenu oraz sąsiedztwo z innego tego typu przedsięwzięciami, konieczne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko. Za podjęciem takiej decyzji zaważyło też prawdopodobieństwo wystąpienia konfliktów społecznych w związku z zajmowaniem przez inwestycję znacznego obszaru, możliwość kumulowania się niekorzystnych oddziaływań, a także potencjalnie negatywny wpływ na zaewidencjonowane na terenie planowanej inwestycji stanowiska archeologiczne oraz kolizja z istniejącymi urządzeniami melioracyjnymi.

W wyniku złożonego zażalenia na powyższe postanowienie, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile, postanowieniem z dnia 13 grudnia 2023 r. uchyliło rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta i Gminy Skoki i orzekło co do istoty sprawy stwierdzając brak obowiązku przeprowadzenia przez inwestora oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W ocenie Kolegium, planowane przedsięwzięcie nie wymagało sporządzenia takiej oceny, gdyż załączone na wstępnym etapie postępowania analizy i rozważania o wpływie tego przedsięwzięcia na poszczególne elementy środowiska były kompletne i wiarygodne i dlatego nie wymagały dalszego ich rozszerzania w formie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Na brak potrzeby sporządzenia oceny oddziaływania wskazywały też opinie organów współdziałających.

Burmistrz Miasta i Gminy Skoki relacjonując ustalenia toczące się w tym postępowaniu zaznaczył, że po wydaniu postanowienia z dnia 27 września 2023 r. o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wpływały do niego liczne indywidualne i zbiorowe pisma stron postępowania, stanowiące sprzeciwy i protesty do planów inwestycyjnych inwestora. W dniu 30 października 2023 r. swoje wątpliwości i uwagi przedstawił H. C., zaś w dniu 31 października 2023 r. – M. Z.(1), G. i S. W. (załączając sprzeciw 40 innych osób), M. i C. B., D. K., R. i I. K., Z. M., R. i A. K. oraz R. i H. Ł.

Z kolei po wydaniu przez SKO w Pile postanowienia z dnia 13 grudnia 2023 r. do organu I instancji zaczęły wpływać pisma stron i innych uczestników, wyrażające niezadowolenie z planów inwestycyjnych inwestora. Swoje uwagi przedstawiły następujące osoby będące stronami:

- w dniu 12 marca 2024 r. - R. i H. Ł.,
- w dniu 13 marca 2024 r. – M. Ł.,
- w dniu 14 marca 2024 r. – M. N. i Z. P.,
- w dniu 15 marca 2024 r. – R. i I. K. oraz G. W.,
- w dniu 18 marca 2024 r. – J. i S. P., M. Z. (1) i J. A.,
- w dniu 19 marca 2024 r. – M. Z.(2), D. i M. F., B. i W. M. oraz M. i C. B.,
- w dniu 20 marca 2024 r. – E. B. – A. i K. A. oraz pełnomocnik w imieniu A. J.,
- w dniu 21 marca 2024 r. – R. D..

Wniesione pisma organ w dniu 28 marca 2024 r. przekazał pełnomocnikowi inwestora z obowiązkiem ustosunkowania się do zgłoszonych zarzutów, na co jednak ten nie zareagował.

Ponadto organ pisemnie udzielił wyjaśnień w zakresie zgłoszonych wątpliwości i odpowiedzi na zadane pytania jedynie małżonkom B. (pismo z dnia 24 kwietnia 2024 r.)

Dążąc jednocześnie do uzyskania w sprawie dodatkowych materiałów mogących być dowodem w sprawie, a potwierdzających wpływ instalacji fotowoltaicznych na zdrowie ludzi oraz zwierzęta i rośliny, organ wystąpił w dniu 10 maja 2024 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o udostępnienie tego typu badań o ile one istnieją. W odpowiedzi jedynie RDOŚ w Poznaniu przekazał do wiadomości opracowanie pod nazwą: „Ocena wpływu budowy i funkcjonowania wielkopowierzchniowych farm fotowoltaicznych na awifaunę” autorstwa M. P. wykonane na zlecenie RDOŚ w Bydgoszczy, w listopadzie 2020 r.

W dniu 10 lipca 2024 r. Burmistrz Miasta i Gminy Skoki poinformował o zebraniu materiału dowodowego w sprawie i przyznał stronom prawo wypowiedzenia się oraz możliwość przeglądania akt i zgłoszenia uwag oraz wniosków. Ostatecznie, w dniu 29 sierpnia 2024 r. zdecydował o wydaniu decyzji określającej uwarunkowania środowiskowe dla planowanego przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy maksymalnej do 100 MW z niezbędną infrastrukturą techniczną, w obrębach Grzybowo, Lechlin oraz Rościno, gm. Skoki”. Uzasadniając swoje rozstrzygnięcie organ zaznaczył, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie przesądza o przystąpieniu przez inwestora do realizacji przedsięwzięcia, ale otwiera mu drogę do ubiegania się o dalsze zezwolenia. Poinformował, że postępowanie środowiskowe służy jedynie do zidentyfikowania negatywnych skutków wykonania i późniejszej eksploatacji przedsięwzięcia oraz określeniu działań, które mają zapobiec lub zminimalizować owe skutki do poziomu zgodnego z prawem.

Charakteryzując przedsięwzięcie wyjaśnił, iż na terenie inwestycji nie będą występowały zorganizowane źródła emisji substancji do powietrza, w związku z powyższym nie przewiduje się jej wpływu na stan jakości powietrza w rejonie zainwestowania. Nie dojdzie też do przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112), a przedsięwzięcie nie będzie powodować przekroczenia dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 07 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. poz. 2448).

Nie przewiduje się też wystąpienia znaczących powiązań ani ponadnormatywnego kumulowania oddziaływań planowanej inwestycji z innymi podobnymi przedsięwzięciami. Organ zwrócił uwagę, że w sąsiedztwie mają powstać inne farmy fotowoltaiczne, ale proces ich uruchomienia jest jeszcze odległy, a procedowanie w tej sprawie znajduje się na etapie uzyskiwania uwarunkowań środowiskowych dla poszczególnych przedsięwzięć. Każda z tych elektrowni będzie odrębnym przedsięwzięciem, działającym niezależnie od siebie i będzie posiadała własną infrastrukturę techniczną. Kumulacja jakiegokolwiek negatywnego oddziaływania nie będzie tu występowała.

Organ wyjaśnił ponadto, że inwestycja nie należy do zakładów o dużym lub zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii, określonych w rozporządzeniu

Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. poz. 138).

Ze względu na charakter przedsięwzięcia i brak dużych obiektów kubaturowych organ stwierdził przy tym ograniczone ryzyko wystąpienia katastrof budowlanych. Poza tym zaznaczył, że teren przedsięwzięcia nie jest położony w strefie zagrożenia powodziowego, w strefie zagrożonej możliwością wystąpienia osuwisk, ruchów skorupy ziemskiej, klimatycznych i możliwych zdarzeń ekstremalnych.

Eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie także wpływała na zmiany klimatu, nie spowoduje stałego, istotnego zapotrzebowania na wodę oraz konieczność odprowadzania ścieków. Gospodarowanie odpadami będzie minimalne, gdyż inwestycja nie będzie stanowić znaczącego źródła ich powstawania.

Organ stwierdził też, że charakter, skala oddziaływania nie spowodują znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia na pozostające w zasięgu oddziaływania jednolite części wód. Nie stwierdzono też zagrożenia dla realizacji celów środowiskowych, określonych dla tych jednolitych części wód w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023 r., poz. 335).

Dodał ponadto, że nie przewiduje negatywnego wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo – wodne, a teren zainwestowania nie jest zlokalizowany na obszarach wodno - błotnych i innych obszarach o płytkim poziomie zalegania wód podziemnych, w strefach ochronnych ujęć wód i obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarach wybrzeży i środowiska morskiego, górskiego, leśnego oraz obszarach przylegających do jezior.

Przedsięwzięcie nie będzie też zlokalizowane na obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne i kulturowe, a także na obszarach uzdrowiskowych i ochrony uzdrowiskowej. Co prawda na części działek zidentyfikowano występowanie stanowisk archeologicznych, ale określenie uwarunkowań środowiskowych dla przedsięwzięcia nie wpłynie na ustawowe obowiązki przeprowadzenia badań archeologicznych ciążące na podmiocie mającym zamiar prowadzić prace na gruncie.

Organ zaznaczył, że obszar inwestycji położony jest na terenie o niewielkiej gęstości zaludnienia.

Podsumowując, Burmistrz Miasta i Gminy Skoki dodał, że nie przewiduje przekroczenia standardów jakości środowiska. Eksploatacja elektrowni fotowoltaicznej nie będzie wiązała się z nadmiernym wykorzystaniem zasobów naturalnych oraz wpływem na różnorodność biologiczną. Teren inwestycji zlokalizowany jest poza obszarami chronionymi. Nie odnotowano na nim gatunków roślin i grzybów chronionych, rzadkich lub zagrożonych wyginieciem. Nie występują tam także siedliska przyrodnicze mające znaczenie dla Wspólnoty.

Ze względu na lokalizację planowanego przedsięwzięcia na nieużytkowanych gruntach ornych, jego charakter, brak konieczności wycinki drzew lub krzewów oraz jego realizację zgodnie z nałożonymi w decyzji warunkami, nie przewiduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących

gatunków roślin, zwierząt i grzybów. W ocenie organu, realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korytarze ekologiczne i funkcję ekosystemu. Innymi słowy, realizacja przedsięwzięcia nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska lokalnego, a także nie będzie oddziaływać transgranicznie.

Organ jednocześnie zauważył, że planowana na obszarze 137,29 ha farma fotowoltaiczna znacząco wpłynie na zmianę krajobrazu w obrębach geodezyjnych Lechlin, Grzybowo i Rościnnno i będzie to miało wpływ na środowisko wizualne dla mieszkańców zabudowań położonych najbliżej obszaru inwestycji. W tym celu jednak w założeniach decyzji wprowadzono nakaz określonych działań, by niedogodności te zminimalizować. Organ dodał przy tym, że nie istnieją jeszcze fachowe wyniki monitoringu powykonawczego wielkopowierzchniowych farm fotowoltaicznych i trudno jednoznacznie stwierdzić na ile ich zaistnienie w środowisku wpływa na jego zmianę. Zaznaczył jednak, że inwestycja tego typu przyczyni się do zwiększenia energii odnawialnej, a w związku z tym do zmniejszenia zanieczyszczeń do atmosfery z innych źródeł.

Końcowo organ stwierdził, że przeprowadzona przez niego oraz organy współdziałające analiza zamierzenia inwestycyjnego pozwoliła na przyjęcie, iż planowana inwestycja nie pogorszy warunków życia, a jej realizacja zgodnie z opisem wskazanym przez inwestora oraz zastosowanie zaproponowanych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych, w połączeniu w warunkami określonymi w decyzji, pozwoli na zachowanie obowiązujących norm i ograniczenie uciążliwości dla środowiska przyrodniczego.

Odnosząc się natomiast do uwag stron (m.in. negatywny wpływ na środowisko przyrodnicze, krajobraz, wody, obawy o zdrowie, spadek wartości nieruchomości) organ lakonicznie jedynie wyjaśnił, że decyzja środowiskowa nie jest oparta na uznaniu administracyjnym, a po spełnieniu ustawowych warunków organ administracji zobowiązany jest do jej wydania. Sprzeciw natomiast społeczności lokalnej nie może być przesłanką do wydania decyzji negatywnej. Możliwość wydania bowiem decyzji odmownej uregulowane są ściśle w przepisach ustawy ooś, które w niniejszym przypadku nie mogły zaistnieć.

Powyższą decyzję, w ustawowym terminie zaskarżyli (w jednobrzmiących odwołaniach) J. i S. P., I. i R. K., Z. M., E. J., M. Ł., R. i H. Ł., M. Z. (1), M. Z. (2), R. i A. K., G. W., F. B. i M. D., a także [...] Sp. z o.o. w Chybach oraz H. C..

Domagając się dopuszczenia ich do udziału w postępowaniu odwoławczym, a w konsekwencji rozpatrzenia zarzutów odwołań i uchylecia zaskarżonej decyzji oraz przekazania sprawy organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia odwołujący podnieśli:

- naruszenie praw związanych z własnością nieruchomości poprzez znaczące obniżenie jej wartości w związku z planem realizacji przedsięwzięcia,
- zmniejszeniem atrakcyjności krajoznawczo – turystycznej poprzez wpływ przedsięwzięcia na środowisko i krajobraz przyrodniczy,

- niewskazanie w uzasadnieniu decyzji w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa (art. 85 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 79 ust. 1 ustawy ooś),
- nieuwzględnienie uwarunkowań wynikających ze stanu środowiska, w tym stanu rolniczej przestrzeni produkcyjnej, wymogów ochrony środowiska, ochrony przyrody i krajobrazu oraz konieczności ochrony gruntów rolnych (art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie przyrody),
- zaniechanie wyczerpującego zebrania i wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego co doprowadziło do błędnych ustaleń faktycznych (art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 kpa).

Dodatkowo spółka [...] Sp. z o.o. w Chybach zarzuciła organowi, iż wydał decyzję mimo, iż winien z urzędu wyłączyć się od udziału w postępowaniu, gdyż Gmina także jest jego stroną.

Z kolei H. C. w treści swojego odwołania, a także dodatkowych pismach uznanych jako uzupełnienie odwołania zarzucił:

- nieuwzględnienie wpływu przedsięwzięcia na różnorodność biologiczną, w szczególności na faunę (w tym ptaki)
- ograniczenie rozwoju wybranych działalności na terenie gminy (agroturystyki, jeździectwa, rekreacji) i zmniejszenie atrakcyjności gminy,
- nieodwracalny wpływ przedsięwzięcia na zmianę krajobrazu.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze zważyło co następuje:

Odwołanie wymaga uwzględnienia.

Materialnoprawną podstawą zaskarżonej decyzji są przepisy ustawy z dnia 03 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. poz. 1839, ze zm.).

Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymagane jest dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, bądź potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (art. 71 ust. 1 i 2 ustawy). Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b rozporządzenia, planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Dla takich przedsięwzięć, zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy, organ właściwy do wydania decyzji środowiskowej może stwierdzić, w drodze postanowienia, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania inwestycji na środowisko. Postanowienie w tej kwestii organ wydaje po zasięgnięciu opinii regionalnego dyrektora ochrony środowiska, właściwego organu inspekcji sanitarnej oraz organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej (art. 64 ust.1), określając jednocześnie zakres wymaganego raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach z kolei określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia (art. 71 ust. 1). Uzyskanie takiej decyzji jest wymagane m.in. dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (art. 71 ust. 2 pkt 2).

Zgodnie z art. 84 ust. 1, w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Decyzja ta wydawana jest po uzyskaniu opinii, o których mowa w art. 64 ust. 1 i 1a. W decyzji tego typu, właściwy organ może określić warunki lub wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożyć obowiązek działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c (art. 74 ust. 1a). Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 74 ust. 2).

Zaznaczyć należy także, iż decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia (art. 85 ust. 1). Stosownie do treści art. 85 ust. 2 ustawy uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać:

1) w przypadku gdy została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

a) informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa,

b) informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:

– ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,

– uzgodnienia i opinie organów, o których mowa w art. 77 ust. 1,

– wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone,

c) uzasadnienie stanowiska, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 4;

2) w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1, uwzględnionych przy stwierdzaniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Rozpatrując odwołania od decyzji na wstępie należy wskazać, iż odrębne wnioskowanie przez każdego z odwołujących (z wyłączeniem H. C.) o dopuszczenie do udziału w postępowaniu było zbędne, gdyż uprawnienie do złożenia odwołania posiada każda ze stron (art. 127 § 1 kpa), a osoby (podmioty) kwestionujące decyzję Burmistrza Miasta i Gminy Skoki z dnia 29 sierpnia 2024 r. uznane zostały przez organ I instancji za strony tego postępowania środowiskowego. Kolegium tej okoliczności nie kwestionuje.

Analizując z kolei treść złożonych odwołań podkreślić należy od razu (co wyraził też organ I instancji w uzasadnieniu swojej decyzji), że sprzeciw społeczności lokalnej w stosunku do planowanej inwestycji nie może być podstawą do wydania decyzji odmownej. Ma to związek z charakterem decyzji środowiskowej i celami, dla których jest ona wydawana. Przepisy - w określonych sytuacjach - nakazują zapewnienie udziału społeczeństwa w postępowaniu i wzięcia pod uwagę wyników postępowania z udziałem społeczeństwa, natomiast nie nakładają obowiązku uzyskania społecznej akceptacji dla przedsięwzięcia. Innymi słowy, żaden przepis ustawy ooś nie uzależnia wydania pozytywnej dla inwestora decyzji

o środowiskowych uwarunkowaniach od zgody czy akceptacji, bądź braku sprzeciwu społeczności lokalnej czy strony postępowania. Z tego powodu stanowisko lokalnej społeczności oraz protesty mieszkańców przeciwko planowanemu przedsięwzięciu nie mogą skutkować odmową wydania decyzji środowiskowej (wyrok NSA z dnia 18 kwietnia 2023 r., sygn. akt III OSK 2101/21, Lex nr 3527638).

Ponadto trzeba zauważyć, iż prowadząc postępowanie o środowiskowych uwarunkowaniach zasadą jest wydanie decyzji określającej uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia, natomiast wyjątkiem od zasady jest odmowa wydania takiej decyzji. Odmówić określenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia można wtedy, gdy:

- 1) występuje niezgodność lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 ustawy) – ta sytuacja w badanej sprawie nie ma miejsca, gdyż obszar inwestycji nie jest objęty jakimkolwiek planem miejscowym;
- 2) nastąpiła odmowa uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ uzgadniający (art. 77 ust. 1 ustawy) – nie ma zastosowania, gdyż dla przedsięwzięcia nie stwierdzono konieczności oceny oddziaływania na środowisko;
- 3) brak jest możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantach, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy oraz w przypadku braku zgody wnioskodawcy na wskazanie w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wariantu dopuszczonego do realizacji (art. 81 ust. 1 ustawy) – brak zastosowania przepisów gdyż o wariantowości przedsięwzięcia mówi się jedynie przy sporządzeniu oceny oddziaływania na środowisko, której tutaj nie stwierdzono,
- 4) z oceny oddziaływania na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000 i nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 ustawy o ochronie przyrody (art. 81 ust. 2 ustawy);
- 5) jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że może ono spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza (art. 81 ust. 3 ustawy).

W orzecznictwie wskazuje się, że enumeratywne wyliczenie przyczyn odmowy wydania decyzji środowiskowej traktowane jako wyjątek od zasady pozytywnego określenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia wynika z charakteru takiej decyzji, która służy jedynie ocenie następstw dla środowiska związanych z realizacją danego przedsięwzięcia. Decyzja środowiskowa nie przesądza bowiem o przystąpieniu do realizacji przedsięwzięcia, ale otwiera inwestorowi drogę do ubiegania się o pozwolenie na budowę i inne zezwolenia (por. wyroki WSA w Białymstoku z dnia 06 marca 2018 r., sygn. akt II SA/Bk 916/17, Lex nr 2464192, WSA w Krakowie z dnia 07 marca 2023 r. sygn. akt II SA/Kr 1450/22, Lex nr 3537412).

Stwierdzenie którejs z negatywnych przesłanek wydania decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia prowadzi zatem do wydania decyzji odmownej. W przeciwnym zaś razie konieczne staje się skrupulatne wyjaśnienie całokształtu okoliczności determinujących treść rozstrzygnięcia. O ile bowiem żadna z ww. okoliczności negatywnych nie zachodzi, organ zobowiązany jest do ustalenia środowiskowych uwarunkowań.

Jak wskazano wyżej, decyzja środowiskowa służy ocenie następstw realizacji inwestycji dla środowiska, zwłaszcza zidentyfikowaniu negatywnych skutków wykonywania i późniejszej eksploatacji inwestycji oraz wskazania działań, które mają

im zapobiec lub je zminimalizować do poziomu zgodnego z prawem. Oznacza to, że celem postępowania, w którym wydawana jest omawiana decyzja jest możliwe najlepsze zabezpieczenie środowiska przed negatywnym oddziaływaniem inwestycji, a nie jej zablokowanie (por. wyrok WSA w Białymstoku z dnia 22 sierpnia 2019 r. sygn. akt II SA/Bk 431/19, Lex nr 2717522).

W toku rozpatrywania odwołań od decyzji konieczne jest odniesienie się do powtarzającego się zarzutu nieprzeprowadzenia przez organ oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz niewskazanie w decyzji w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie uwzględniono uwagi i wniosku zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa.

Kolegium wyjaśnia, iż zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W bieżącym postępowaniu Burmistrz Miasta i Gminy Skoki taką konieczność stwierdził w drodze postanowienia z dnia 27 września 2023 r., ale w wyniku zaskarżenia tego rozstrzygnięcia, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile, postanowieniem z dnia 13 grudnia 2023 r. uznało za wystarczające, by decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach oprzeć jedynie na zapisach karty informacyjnej przedsięwzięcia i jej uzupełnień oraz na opiniach organów współdziałających. Sytuacja ta w praktyce oznacza, że postępowanie środowiskowe prowadzone po dniu wydania przez Kolegium swego postanowienia nie było postępowaniem wymagającym udziału społeczeństwa. Organ I instancji nie musiał więc w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji z dnia 29 sierpnia 2024 r. odnosić się do uwag i wniosków społeczeństwa (art. 85 ust. 2 pkt 1 ustawy ooś), bo ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie była prawnie wymagana. Okoliczność ta nie zmienia jednak faktu, iż zgodnie z wymaganiami wynikającymi z przepisów kpa, Burmistrz Miasta i Gminy Skoki winien rozważyć stanowiska stron postępowania. Zgodnie bowiem z art. 10 § 1 kpa organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a wedle art. 7 kpa podejmują wszelkie czynności niezbędne dla dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Nie może być bowiem tak, iż aktywnie uczestniczące w toku całego postępowania strony składały liczne sprzeciwy, uwagi i zastrzeżenia, a organ, w uzasadnieniu swojej decyzji, odniósł się do nich wyłącznie zdawkowo i lakonicznie. W ocenie Kolegium, jeszcze przed wydaniem decyzji, strony winny uzyskać czytelną odpowiedź organu na wniesione zarzuty i wątpliwości co do zasadności procedowania uwarunkowań środowiskowych, a w uzasadnieniu decyzji - ich spostrzeżenia i uwagi powinny być szczegółowo omówione.

Zauważyć należy, iż w dniach 30 i 31 października 2023 r. strony podniosły, iż powstanie przedsięwzięcia będzie miało wpływ na pogorszenie zdrowia ludzi i warunki ich życia (H. C., S. i G. W., Z. M., R. i H. Ł.), spowoduje obniżenie wartości gruntów (H. C., S. i G. W., M. i C. B., Z. M., R. i A. K., R. i H. Ł.), doprowadzi do emisji szkodliwego promieniowania elektromagnetycznego (M. Z., D. K., I. i R. K.), pogorszy krajobraz i atrakcyjność turystyczną okolicy (H. C., M. Z., S. i G. W., M. i C. B., D. K., I. i R. K., Z. M., R. i H. Ł.), będzie ingerencją w ekosystem, w tym przede wszystkim w faunę (H. C., M. Z., S. i G. W., D. K., I. i R. K., Z. M., R. i A. K.,

R. i H. Ł.), a także spowoduje wystąpienie konfliktów społecznych (M. Z.). Ponadto - zdaniami stron - budowa farmy doprowadzi do wzrostu poziomu hałasu (M. Z., M. i C. B., I. i R. K.), będzie miało wpływ na system melioracji gruntów (M. Z.), spowoduje szkodliwe rozbłyski świetlne (S. i G. W., M. i C. B., Z. M.), doprowadzi do ocieplenia/zmiany klimatu (S. i G. W., Z. M. i zanieczyszczenia gruntów (M. i C. B.), a także spowoduje częstsze awarie lokalnych systemów energetycznych (M. i C. B.).

Dodatkowo, w dniach 12 – 27 marca 2024 r. do Burmistrza Miasta i Gminy Skoki wpływały też liczne sprzeciwy stron oraz ogółu społeczeństwa stanowiące wyraz braku akceptacji planu powstania wielkoobszarowej farmy fotowoltaicznej.

Ponieważ postępowanie – jak wspomniano wyżej – nie wymagało udziału społeczeństwa, stąd istotne dla sprawy aktualnie wydają się jedynie uwagi osób będących stronami. W większości przypadków były one powtórzeniem wcześniejszych protestów i odnosiły się m.in. do: negatywnego wpływu przedsięwzięcia na zdrowie ludzi (R. i H. Ł., M. Ł., Z. P., pełnomocnik A. J.), obaw o spadek wartości gruntów prywatnych (R. i H. Ł., M. Ł., M. N., Z. P., G. W., J. i S. P., M. Z., D. i M. F., B. i W. M., M. i C. B., pełnomocnik A. J., R. D.), powstania szkodliwego pola i promieniowania magnetycznego (I. i R. K., G. W., M. Z., B. i W. M., M. i C. B., pełnomocnik A. J.), pogorszenia się krajobrazu i utraty atrakcyjności okolic (R. i H. Ł., M. Ł., I. i R. K., G. W., J. i S. P., M. Z., J. A., M. Z., D. i M. F., B. i W. M., M. i C. B., E. A. i K. A., pełnomocnik A. J. i R. D.), niekorzystnej ingerencji w ekosystem - w faunę i florę (R. i H. Ł., M. Ł., Z. P., I. i R. K., G. W., J. i S. P., J. A., M. Z., D. i M. F., B. i W. M., M. i C. B., E. A. i K. A., R. D.), możliwych konfliktów społecznych na tle zajęcia znacznego obszaru kilku wsi (M. Z.), powstania hałasu (J. A., B. i W. M., M. Z., M. i C. B., pełnomocnik A. J.) oraz zakłócenia melioracji gruntów, osuszenia gleby i wprowadzenia jej erozji (M. Z., M. i C. B., pełnomocnik A. J., E. A. i K. A.). Strony zarzuciły też, że inwestycja spowoduje szkodliwe rozbłyski świetlne (M. i C. B.), doprowadzi do ocieplenia/zmiany klimatu (M. i C. B., pełnomocnik A. J.) i zanieczyszczenia/zniszczenia gruntów (B. i W. M.), a także spowoduje częstsze awarie systemów energetycznych (M. i C. B.), zanieczyszczenie wód (B. i W. M., M. i C. B.) oraz wibracje (B. i W. M.), a także może doprowadzić do zanieczyszczenia środowiska odpadami na etapie likwidacji przedsięwzięcia (E. A. i K. A.) i wprowadzi zagrożenie pożarowe (pełnomocnik A. J.).

W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji organ właściwie pominął szczegóły konkretnych zarzutów stron, czym - w ocenie Kolegium - istotnie naruszył reguły postępowania administracyjnego. Pomimo, iż ustawa o os nie nakazuje mu wskazywania w treści decyzji w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione wniesione uwagi i wnioski stron, to jednak ogólne przepisy procedury administracyjnej wymagają, by organ wypowiedział się co do zgłoszonych zarzutów i zajął w odniesieniu do nich merytoryczne stanowisko. Chodzi tutaj o pogłębioną analizę, opartą nawet na opinii biegłych, a nie posłużenie się wyłącznie zdawkowym stwierdzeniem o braku istotności zarzutów.

Akta sprawy wskazują, iż organ miał pierwotnie wolę wyjaśnienia zarzutów i uwag stron i prawdopodobnie dlatego w dniu 28 marca 2024 r. przekazał inwestorowi kopie wniesionych protestów. Ponieważ jednak pełnomocnik inwestora w ogóle nie wypowiedział się w tej sprawie, stąd organ także w znacznej części przemilczał większość zarzutów. Ogólnie jedynie wspominał tylko, że sprzeciw społeczny nie jest podstawą do niewydania decyzji środowiskowej, a wpływ inwestycji na poszczególne elementy środowiska (zdrowie ludzi, hałas, wody gruntowe lub spadek wartości

nieruchomości) był badany i oceniany przez wyspecjalizowane organy współdziałające, które nie doszukały się istotnej ingerencji przedsięwzięcia w środowisko.

Powyższy brak skutkuje koniecznością uzupełnienia postępowania wyjaśniającego, by po jego przeprowadzeniu strony upewniły się, że ich spostrzeżenia i uwagi co do przedsięwzięcia nie powodowały zagrożenia i wątpliwości o stan środowiska, a zapisy decyzji środowiskowej w sposób wystarczający łagodzą wszelkie obawy.

Kolegium w tej sytuacji przyjmuje za zasadny zarzut odwołań, iż organ I instancji nie rozważył wszechstronnie całego materiału dowodowego, tj. nie przyjął uwag stron oraz nie zajął w stosunku do nich wiążącego stanowiska.

Ponieważ pozostałe zarzuty odwołań są w zasadzie identyczne do części uwag i wniosków złożonych przez strony w toku postępowania co do których organ I instancji dotąd nie odniósł się, stąd Kolegium uznało, iż na etapie weryfikacji zaskarżonej decyzji przedwczesne będzie wypowiedanie się w zakresie słuszności lub braku zasadności tych uwag i wniosków. Kwestię tę winien najpierw rozważyć i omówić organ I instancji, by organ odwoławczy mógł potem, na dalszym etapie postępowania, ocenić jego podejście.

Kolegium natomiast już teraz za niesłuszny uznało zarzut spółki [...], iż Burmistrz Miasta i Gminy Skoki winien być wyłączony z postępowania w sprawie wydania decyzji środowiskowej, gdyż jej postanowienia dotyczą także Gminy Skoki, którą on reprezentuje, a która jest również stroną tego postępowania.

Zdaniem organu odwoławczego, w obecnym stanie prawnym brak jest podstaw do wyłączenia wójta, burmistrza czy prezydenta miasta od załatwienia sprawy, w której stroną jest jego gmina. Podstawy takiej nie mogą bowiem stanowić przepisy art. 24 i 25 kpa, które odnoszą się do pracownika organu (burmistrz jest organem, a nie pracownikiem organu) i do organu, ale tylko wtedy, gdy sprawa dotyczy jego (a nie gminy) interesów majątkowych (wyrok NSA z dnia 01 września 2009 r. sygn. akt II OSK 1339/08, Lex nr 597203). Dodać w związku z tym należy, iż wójt, burmistrz (prezydent miasta) może wystąpić w charakterze nosiciela imperium w stosunku do własnej gminy. Wówczas wykonuje on funkcję organu administracji publicznej. I dopiero ta sytuacja rodzi ograniczenia, ale tylko w zakresie uprawnień procesowych gminy. W zakresie w jakim wójt, burmistrz (prezydent miasta) pełni funkcje organu administracji publicznej w stosunku do własnej gminy jako osoby prawnej nie jest on ani żaden z innych organów uprawniony do reprezentowania jej interesu prawnego. Uprawnienie do korzystania z władztwa administracyjnego przez organ gminy w odniesieniu do niej jako osoby prawnej następuje zatem kosztem jej uprawnień procesowych (por. wyroki WSA w Krakowie z dnia 05 kwietnia 2013 r. sygn. akt II SA/Kr 225/13, Lex nr 1310575 oraz WSA w Gdańsku z dnia 7 lipca 2010 r. sygn. akt II SA/Gd 179/10, Lex nr 674064). Oznacza to, że organ może wydać decyzję administracyjną w sprawie, gdy stroną jest gmina którą reprezentuje, ale nie może swojej decyzji zakwestionować w drodze odwołania lub skargi do sądu administracyjnego.

Uwzględniając powyższe, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile zdecydowało o uchyleniu zaskarżonej decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Skoki z dnia 29 sierpnia 2024 r. i przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I

instancji z obowiązkiem rzetelnego odniesienia się przez organ do uwag i spostrzeżeń wniesionych przez strony na etapie całego postępowania.

W tym stanie faktycznym i prawnym, stosownie do postanowień art. 138 § 2 w zw. z art. 7, art. 10 i art. 77 § 1 kpa, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

POUCZENIE:

1. Na decyzję służy sprzeciw, który można wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem tutejszego Kolegium w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 64a ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi - zwana dalej ppsa).
2. Od sprzeciwu pobiera się wpis stosunkowy lub stały (art. 230 ppsa). Wpis stosunkowy pobiera się w sprawach, w których przedmiotem zaskarżenia są należności pieniężne. W innych sprawach pobiera się wpis stały (art. 231 ppsa). Do sprzeciwu od decyzji stosuje się odpowiednio przepisy o skardze, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej (art. 64b § 1 ppsa).
3. Strona składająca sprzeciw ma możliwość ubiegania się przed Sądem o przyznanie jej prawa pomocy (w zakresie całkowitym lub częściowym) obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie radcy prawnego lub adwokata, radcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 245 ppsa).

Wysokość oraz szczegółowe zasady pobierania wpisu regulują przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Wpis stosunkowy zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

Wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach:

- 1) skarg na postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, egzekucyjnym i zabezpieczającym - 100 zł;
- 2) skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa - 200 zł;
- 3) skarg na akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej - 300 zł;
- 4) skarg na akty organów jednostek samorządu terytorialnego i ich związków, inne niż akty prawa miejscowego, podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej - 300 zł;
- 5) skarg na akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego - 300 zł;
- 6) skarg na bezczynność organów administracji publicznej - 100 zł;
- 7) zażaleń na postanowienia wojewódzkich sądów administracyjnych - 100 zł.

Wpis stały wynosi w sprawach skarg, nieobjętych wpisem stosunkowym, z zakresu:

- 1) budownictwa i architektury - 500 zł;
- 2) zagospodarowania przestrzennego - 500 zł;
- 3) ochrony środowiska i przyrody - 200 zł;
- 4) gospodarki wodnej - 300 zł;
- 5) nieruchomości - 200 zł;
- 6) rolnictwa i leśnictwa - 200 zł;
- 7) ewidencji ludności i dowodów osobistych - 100 zł;
- 8) cudzoziemców, paszportów i wiz - 300 zł;
- 9) aktów stanu cywilnego i obywatelstwa - 100 zł;
- 10) kombatantów - 100 zł;
- 11) własności przemysłowej - 1.000 zł;
- 12) zobowiązań podatkowych - 500 zł;
- 13) prawa celnego - 500 zł.

Wpis stały w sprawach skarg dotyczących uprawnień do wykonywania określonego zawodu, czynności lub zajęć, bez względu na ich rodzaj i charakter, wynosi 200 zł.

Wpis stały w sprawach skarg dotyczących postanowienia lub decyzji wydanych w trybie wznowienia postępowania administracyjnego, stwierdzenia nieważności, uchylecia lub zmiany albo wygaśnięcia aktu, bez względu na przedmiot sprawy, pobiera się w wysokości 200 zł.

W sprawach skarg niewymienionych powyżej wpis stały wynosi 200 zł.

Zwolnienie z mocy ustawy (art. 239 ppsa)

§ 1. Nie mają obowiązku uiszczenia kosztów sądowych:

- 1) strona skarżąca działanie, bezczynność organu lub przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawach:
 - a) z zakresu pomocy i opieki społecznej,
 - b) dotyczących statusu bezrobotnego, zasiłków oraz innych należności i uprawnień przysługujących osobie bezrobotnej,
 - c) dotyczących chorób zawodowych, świadczeń leczniczych oraz świadczeń rehabilitacyjnych,
 - d) ze stosunków pracy i stosunków służbowych,
 - e) z zakresu ubezpieczeń społecznych,
 - f) z zakresu powszechnego obowiązku obrony,
 - g) udzielania cudzoziemcom ochrony,

h) dotyczących dodatków mieszkaniowych;

2) prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich i Rzecznik Praw Dziecka;

3) kurator strony wyznaczony przez sąd orzekający lub przez sąd opiekuńczy dla danej sprawy;

4) strona, której przyznane zostało prawo do pomocy w postępowaniu przed sądem administracyjnym (prawo pomocy), w zakresie określonym w prawomocnym postanowieniu o przyznaniu tego prawa.

§ 2. Nie mają obowiązku uiszczania opłat sądowych organizacje pożytku publicznego, działające na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w sprawach własnych, z wyjątkiem spraw dotyczących prowadzonej przez te organizacje działalności gospodarczej, a także organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie - w sprawach własnych dotyczących realizacji zleconego zadania publicznego na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

(-) R. Górecki

(-) M. Wajs

(-) W. Barczak

Otrzymują:

1. M. C. – pełnomocnik [...] Sp. z o.o. w Zielonej Górze
2. strony postępowania zgodnie z art. 49 kpa
3. Burmistrz Miasta i Gminy Skoki
4. aa

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu
2. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wągrowcu
4. Starosta Wągrowiecki

Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile z siedzibą ul. Dzieci Polskich 26, 64-920 Piła. Posiada Pani/Pan prawo dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania. Dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile i będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów. Dalsze informacje dotyczące danych osobowych znajdują się na naszej stronie Biuletynu Informacji Publicznej pod adresem: <https://www.bip.kolegium.pila.pl>

